

EL COMUNISTA

ÓRGANO DEL PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

Octubre 2026 – nº77 (Nueva Edición) Precio: 2 € / 2 \$

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del *"socialismo en un solo país"* y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoralesco.

ESPASMOS DEL SUMINISTRO ENERGÉTICO, GUERRA COMERCIAL, ENDEUDAMIENTO Y SOBREPRODUCCIÓN

Y esto no pone sólo de relieve la incapacidad del sistema capitalista de planificar a largo plazo en general y no digamos planificar la satisfacción de las necesidades humanas, sucumbiendo inevitablemente siempre y en todas partes a las exigencias de la ganancia inmediata. También pone de relieve la necesidad material de la reiteración de estos ELECTROSHOCKS, PARALIZACIÓN Y DESTRUCCIONES, aplicadas a la producción y a la circulación capitalista mundial, como único resorte que puede mitigar la tendencia a la sobreproducción relativa de capitales, a la deflación que ahoga la tasa de ganancia.

Como sabemos desde hace más de 150 años: *"¿Cómo vence esta crisis la burguesía? De una parte, por la DESTRUCCIÓN obligada de una masa de fuerzas productivas; de otra, por la CONQUISTA de nuevos mercados y la EXPLOTACIÓN más intensa de los antiguos. ¿De qué modo lo hace, entonces? Preparando crisis más extensas y más violentas y disminuyendo los medios de prevenirlas."* (Manifiesto del Partido Comunista, 1848). – leer artículo en pág. 12

SUMARIO

El ciclo histórico de la degeneración de la III Internacional (VI) pág. 2

Vida de Partido: reunión general agosto 2026 (I) pág. 6

Espasmos del suministro energético, guerra comercial, endeudamiento y sobreproducción pág. 12

Terremoto en Venezuela, reconstrucción e inversión para el capital, muerte y explotación para la clase obrera pág. 22

Contra la cloaca capitalista de cemento, espacio y oxígeno comunista pág. 24

El papel de la cuestión sindical en el proceso degenerativo del partido (1972-1982) pág. 26

CONTRA LA CLOACA CAPITALISTA DE CEMENTO, ESPACIO Y OXÍGENO COMUNISTA (pág. 24)

El capitalismo no está interesado en el mantenimiento de las construcciones ya realizadas, sino en la reconstrucción que sigue a los desastres y catástrofes: *"La base del análisis económico marxista es la distinción entre trabajo muerto y trabajo vivo. Nosotros definimos el **capitalismo** no como titularidad sobre los cúmulos de trabajo pasado cristalizado, sino como **derecho a la sustracción del trabajo vivo y activo**. He aquí por qué la economía actual no puede conducir a una buena solución que realice, con el mínimo esfuerzo del actual trabajo, la conservación racional de todo lo que nos ha transmitido el trabajo pasado, y las mejores bases para el efecto del trabajo futuro. A la economía burguesa le interesa el frenesí del trabajo moderno, y la misma **favorece la destrucción de masas todavía útiles del trabajo pasado**, riéndose de los que vengan."* (Homicidio de los Muertos, Battaglia Comunista, nº24, 1951).

EL CICLO HISTÓRICO DE LA DEGENERACIÓN DE LA III INTERNACIONAL (VI)

Enero 1924 – Muerte de Lenin

En enero de 1924 muere Lenin. La Izquierda hizo un balance de la obra de Lenin en febrero de 1924 publicado como: *Lenin en el camino de la revolución*, explicando desde un punto de vista materialista y dialéctico la función del dirigente¹.

Sería contraria a la doctrina marxista la afirmación de que la revolución dependa de un individuo, por lo tanto **la muerte o supervivencia física de un individuo no hubiera cambiado por sí sola el curso de la contrarrevolución**. Pero, con la muerte de este compañero, se empieza a dar rienda suelta a la pelea por el "leninismo", taparrabos con el que los oportunistas encubren su traición al marxismo. En vida de Lenin no hubiera sido posible hablar de "leninismo" porque Lenin fue (y se reclamó) ante todo un **restaurador teórico del marxismo frente al oportunismo de su tiempo**, y no es por casualidad que sea ésta la faceta que trata el primer capítulo del texto, pues para nosotros fue siempre éste el principal aspecto de su obra.

En el texto, la Izquierda denuncia ya el peligro oportunista que conlleva el uso del término "leninismo" que se empezaba a presentar como una doctrina en sí misma: *"Ni nos parece el caso, aún si no se encubre bajo éste ningún desacuerdo sustancial, de*

presentar, como parece que quiere hacer el compañero Zinóviev, el bolchevismo o el leninismo como una doctrina en sí, que consista en la ideología revolucionaria del proletariado en alianza con los campesinos. Esta (no digamos en las intenciones de nuestro compañero, sino en las visiones de corrientes oportunistas) podría prestarse como fórmula teórica a contrarrevolucionarios camuflados por los autores de un repliegue histórico del contenido de la revolución rusa: mientras entre las más bellas tradiciones del partido bolchevique permanece la genial intuición histórica con la que él ha afrontado el programa socialrevolucionario, al que ha «robado» un punto esencial pero para que lo lleve a cabo no la clase campesina, sino la clase obrera: porque sólo por la segunda, y no por sus propias fuerzas, puede la primera ser guiada a la liberación." (Lenin en el camino de la revolución, 1924)

Un año después se había verificado el peligro anunciado por la Izquierda y los antimarxistas actuaban en la Internacional en nombre del "leninismo":

"Si por leninismo se entiende admitir por verdadero todo aquello que plazca afirmar a aquellos que se proclaman los verdaderos y los mayores leninistas, entonces no nos quedaría

- Julio 1914 – Inicio primera guerra mundial (bancarrota de la II Internacional)
- 1917 – Revolución de febrero y octubre en Rusia
- 1917 – Intervención militar extranjera y guerra civil en Rusia
- Marzo 1918 – Tratado de Brest-Litovsk
- Noviembre 1918 – Levantamiento de Kiel
- Noviembre 1918 – Fin de la primera guerra mundial
- Diciembre 1918 – Fundación del Partido Comunista de Alemania
- Enero 1919 – Asesinato de Rosa Luxemburgo y Karl Liebknecht por parte de la socialdemocracia
- Marzo 1919 – I Congreso de la 3ª Internacional
- Marzo-agosto 1919 – República Soviética de Hungría (la participación de los socialdemócratas la dinamita)
- Abril 1919 – República soviética de Baviera
- Marzo-abril 1920 – "putsch" de Kapp/Lüttwitz + levantamiento del Ruhr
- Mayo 1920 – *Tesis de la Fracción Comunista Abstencionista del PSI*
- Julio-agosto 1920 – II Congreso de la 3ª Internacional → "21 condiciones de admisión"
- Agosto 1920 – Derrota del ejército rojo en Varsovia
- Septiembre 1920 – Ocupación de fábricas en Italia
- Diciembre 1920 – Fusión de la 'izquierda' del USPD con el KPD
- Enero 1921 – Fundación del Partido Comunista de Italia
- Enero 1921 – 'Carta abierta' del KPD al SPD y a los sindicatos
- Marzo 1921 – Fracaso de la acción de marzo en Alemania
- Junio-julio 1921 – III Congreso de la 3ª Internacional → **"conquista de las masas"** (de la mayoría...)
- Diciembre 1921 – Resolución previa al I Ejecutivo ampliado → **"frente único político"**
- Enero 1922 – *Tesis sobre la táctica del Partido Comunista de Italia (Roma)*
- Febrero 1922 – I Ejecutivo Ampliado
- Abril 1922 – Conferencia conjunta con la II Internacional y la II ½ Internacional

- Junio 1922 – II Ejecutivo ampliado → **"gobierno obrero"**
- Agosto 1922 – Sumisión del PCCh al Kuomintang
- Octubre 1922 – Marcha sobre Roma
- Noviembre 1922 – *Proyecto de Tesis presentado por el PC de Italia al IV Congreso*
- Noviembre-diciembre 1922 - IV Congreso de la 3ª Internacional → **"gobierno obrero y campesino"**
- Enero 1923 - Ocupación francesa del Ruhr
- Febrero 1923 – Detención de los dirigentes del PC de Italia, puesta a dedo de Togliatti en la dirección
- Junio 1923 – "Bolchevismo nacional" en Alemania
- Octubre 1923 – Ministros comunistas en los gobiernos de Sajonia y Turingia (y disolución militar posterior)
- Enero 1924 – Muerte de Lenin
- Junio-julio 1924 – V Congreso de la 3ª Internacional → **"bolchevización"**
- Junio 1924 – Asesinato de Matteotti y pantomima del Aventino
- Abril 1925 – Elección presidencial de Hindenburg en Alemania
- Enero 1926 – *Tesis de la Izquierda al III Congreso del Partido Comunista de Italia (Lyon)*
- Febrero 1926 – VI Ejecutivo ampliado
- Marzo 1926 – Traición de la revolución proletaria en China (masacre de Shanghai y Cantón en 1927)
- Mayo 1926 – Traición de la huelga de los mineros en Gran Bretaña (Comité anglo-ruso)
- Diciembre 1926 – VII Ejecutivo ampliado → **"socialismo en un solo país"**, derrota de la oposición rusa
- Octubre 1929 – Crack del 29
- 1936, – Procesos de Moscú
- Mayo 1937 – Hechos de mayo durante la guerra civil española
- Septiembre 1939 – Inicio de la segunda guerra mundial
- Mayo 1943 – Disolución formal de la 3ª Internacional

¹ Ver las citas del texto sobre la función del dirigente en el artículo "Vida de partido" de esta revista, páginas 7 y 8.



La **línea temporal completa**, con la explicación de cada hecho se puede consultar interactivamente en la **web instalable** accediendo a través del QR

más que sonreír. Nos reservamos el derecho de considerar y probar que muchas opiniones de los leninistas etiquetados son más que nada antileninistas y antimarxistas.

Si por leninismo se entiende jurar sobre cada y cualquier afirmación de Lenin durante su vida, entonces ni siquiera podemos estar de acuerdo.” (El Peligro oportunista y la Internacional, 1925).

El eclecticismo táctico acabará campando a sus anchas en la Internacional en nombre del “leninismo” a pesar de que como reclamaba la Izquierda un año antes tras la muerte de Lenin: **“A quien quiera subrayar demasiado en Lenin el táctico sin reglas fijas, nosotros le reprocharemos siempre la unidad que liga toda su obra política. Lenin es aquel grande que, fija la mirada en la meta final revolucionaria, no teme hacerse llamar en las épocas de la preparación el disolvedor, el centralizador, el autócrata, el devorador de sus maestros y de sus amigos. Es el aportador despiadado de la claridad y de la precisión aunque esto conlleve el hundimiento de falsas concordias y de alianzas postizas.”** (Lenin en el camino de la revolución, 1924).

Pero tal y como remacha el texto, la revolución sucederá a pesar de la muerte de Lenin (y añadimos nosotros, a pesar de la contrarrevolución efectuada en su nombre): *“(…) nosotros seguimos, con un equipo formidable de argumentos, autorizados para sostener que, en el afligido camino, la historia de mañana «pasará por Lenin», reproducirá las fases revolucionarias cuya prospectiva marxista él ha vuelto a revivir en la teoría y a templar en la realización.”* (Lenin en el camino de la revolución, 1924).

Junio - julio 1924 – V Congreso de la 3ª Internacional: “bolchevización”

En los meses de junio y julio de 1924 se celebra el V Congreso de la 3ª Internacional en el que **se mantienen las desviaciones tácticas del frente único político y del gobierno obrero**, haciendo recaer toda la responsabilidad acerca de sus malos resultados sobre los individuos.

A tal efecto, se produce un auténtico **pasteleo parlamentario**: los héroes del IV Congreso (la dirección del KPD: Brandler y Thalheimer) son ahora excomulgados por no haber aplicado correctamente la táctica del **gobierno obrero** (que en realidad sí habían aplicado) y, en su lugar, erigidos como nuevos campeones, la *izquierda* del Partido alemán (R. Fischer y Maslow).

Empieza el **regateo de principios y de táctica** con dos condimentos que serán inexcusables a partir de ese momento: el nuevo campeón deberá jurar lealtad a la Internacional y escupir sobre Trotski (que ha levantado ampollas dentro del Partido ruso con su “Lecciones de octubre”), por un lado, y sobre la Izquierda italiana, por el otro.

Así, la “izquierda” del Partido alemán acepta la fusión de la Internacional Sindical Roja con la Central Sindical Amarilla de Amsterdam, propuesta por el Ejecutivo de la Internacional a cambio de la investidura como nuevo grupo elegido. La táctica correcta era la que admitía como **única justificación para mantener el trabajo dentro de los sindicatos bajo control de los oportunistas en el interior la existencia de un referente internacional claro y diferenciado**, que ahora era liquidado con la fusión.

En *La política de la Internacional* (1925) la Izquierda hacía la siguiente descripción del V Congreso: *“En el V Congreso, esos dirigentes de la izquierda alemana, se presentaron como aliados con Zinóviev haciendo de Brandler y Cia. los únicos chivos expiatorios, y se lanzaron contra Trotski que era pesimista,*

sustituyendo su crítica marxista y revolucionaria con la banal afirmación de que, desde el momento en que la dirección había pasado a los izquierdistas, todo estaba resuelto y todo debía marchar divinamente en el partido alemán. (...) En el V Congreso practicaron la diplomacia y el maniobristo, y nada más.

En las secretísimas reuniones de la delegación alemana no trascendía nunca oficialmente el abierto desacuerdo de la parte extrema compuesta de obreros de Berlín, de Hamburgo y de la cuenca del Ruhr contra las continuas concesiones de la Fischer (...) Se desvió (con una intriga de coloquios y acuerdos extraños al desarrollo del Congreso) la violenta reacción con la cual los compañeros alemanes acogieron la propuesta de la unidad sindical internacional, la bomba del V Congreso. Se aceptó de buena gana descargar dos o tres discursos contra la rebelde izquierda italiana. Finalmente, se proclamó el acuerdo completo entre el ejecutivo de la Internacional y la izquierda alemana en las nuevas tesis tácticas y en todo lo demás (...)

Pero, por todo eso, se dirá: ¿pedís vosotros, por principio, que en los Congresos comunistas haya lucha y desacuerdo abierto y violento sin posibilidad de una solución común?

Respondemos enseguida que, si la unanimidad se alcanzase por el estudio y la consideración objetiva y superior de los problemas, éste sería el ideal, pero que la unanimidad artificial es mucho más dañina que el desacuerdo abierto en la consulta del Congreso, salvada siempre la disciplina ejecutiva: y que se trataba de unanimidad artificial, se han encargado de probarlo los hechos, como los fracasos de la táctica votada con tanto entusiasmo, la excomunión de aquellos que se habían presentado como los pioneros más seguros de ésta, el descabalgamiento alternado de grupos de dirigentes a cuya solidaridad y disciplina con las directrices infalibles de la Internacional se había alabado antes.” (La política de la Internacional, 1925).

Otra de las desviaciones del V Congreso fue la institucionalización de la figura de partido simpatizante, lo que abrirá las puertas para que el Kuomintang de Chiang Kai-shek llegue a ser partido simpatizante en el VI Ejecutivo ampliado de febrero de 1926. Y sólo un mes después, en marzo de 1926 demostró su papel como verdugo de los comunistas chinos.

En el V Congreso también se introduce la mal denominada **bolchevización**. La llamada **bolchevización** introducía **la disolución de la organización territorial y la instauración de las células de empresa como única base posible del Partido**. Las células comunistas, y no sólo en las empresas sino en cualquier órgano donde hubiera militantes comunistas, ya existían en los Partidos (ver las resoluciones del III Congreso de la Internacional). Por sí mismas, las células comunistas no eran incompatibles con la organización territorial por lo que la disolución de la organización territorial tenía como objetivo la imposición de un control férreo de los grupos comunistas por parte de la internacional ya degenerada.

Es cierto que la organización por células de empresa había sido la forma de organización del Partido bolchevique en Rusia, donde la particular configuración de la doble revolución, con su componente democrático-burguesa, favorecía la organización dentro de la fábrica y la dificultaba en el exterior. Pero no era menos cierto que en la Europa de capitalismo maduro, se trataba de derrocar a la burguesía sin paradas intermedias y el ambiente dentro de la fábrica era tanto o más hostil a la organización comunista que el ambiente en el exterior durante el zarismo. Además, la compartimentación de los grupos comunistas dentro de cada empresa dificultaba la función principal del Partido: la síntesis de los impulsos y elevación del horizonte político hacia

un fin supremo general. Los grupos de obreros comunistas quedaban aislados entre ellos y se facilitaba una dinámica corporativista y un estrechamiento del campo de acción y de visión.

Así resumía nuestra corriente los efectos de la llamada bolchevización en *El peligro oportunista y la Internacional* (1925): *"En cuanto se concreta en la organización por células, sobre la que está omnipotente la red de funcionarios, seleccionados con el criterio de la obediencia ciega a un recetario que querría ser el leninismo; en un método táctico y de trabajo político que se ilusiona de realizar el máximo de correspondencia ejecutiva con las disposiciones más inesperadas, y en un planteamiento histórico de la acción comunista mundial, en el que la última palabra deba hallarse siempre en los precedentes del partido ruso interpretados por un grupo privilegiado de compañeros; nosotros consideramos que ella no alcanzará sus mismos objetivos y debilitará al movimiento, y la juzgamos como una reacción desacertada al éxito poco favorable de muchos experimentos tácticos del método dominante, contra nuestras críticas, en la Internacional. En lugar de utilizar remedios más valientes nos parece que quiera cubrirse con esta bolchevización, que sin ser un reforzamiento se quedará en una especie de cristalización y de "inmovilización" del movimiento revolucionario comunista y de sus espontáneas iniciativas y energías. El proceso está invertido, la "síntesis" (¡A las armas...!) precede a sus elementos, la pirámide en lugar de erigirse segura sobre la base se da la vuelta y su equilibrio inestabilísimo se apoya sobre su vértice."* (El peligro oportunista y la Internacional, 1925).

Y en realidad la introducción de la bolchevización trataba de esto: de aislar y compartimentar los distintos destacamentos del Partido para controlarlos mejor sobre la base de una *disciplina mecánica*, de la *disciplina por la disciplina*. Era la culminación en forma de **degeneración organizativa** de lo que había sido el ciclo precedente.

Así, empezando por el **error táctico** del *parlamentarismo revolucionario* en el capitalismo maduro y de la **formulación ambigua** de la *conquista de la mayoría* se inicia el deslizamiento por la pendiente de la **desviación táctica** del *frente único político* combinada con una **desviación táctico-organizativa** en el sentido *federalista* (no adhesión individual sino *fusiones con trozos de partidos*, admisión de *partidos simpatizantes*, ambiente interno de *maniobra parlamentaria*) para llegar a **desviaciones teórico-programáticas** como el *bolchevismo nacional* en Alemania y el *gobierno obrero*.

Una vez **destruidos los lazos entre los postulados programáticos y la táctica**, única base de una auténtica disciplina orgánica comunista, el único cemento organizativo aplicable era el de la *disciplina por la disciplina*, el de la *disciplina mecánica*, el del *terror ideológico* dentro de la propia organización, llegando incluso al uso del aparato policial estatal para dirimir las divergencias internas de organización. Sólo un **régimen carcelario interno** podía asegurar una **disciplina cuyas premisas orgánicas habían sido destruidas con todos los errores anteriores**. Y, con ello, los partidos comunistas dejaban de serlo sin posibilidad de corrección ulterior.

La cuestión no es abordada por la Izquierda italiana como una reivindicación democrática ni de mayor autonomía local sino, todo lo contrario, **la Izquierda italiana reivindica una máxima centralización y disciplina** y una **limitación total de la autonomía tanto de los órganos periféricos como de los órganos dirigentes**, sobre la única base que puede dar este resultado en un Partido Comunista: **la unidad de**

doctrina, programa y táctica.

El texto *Organización y disciplina comunista* (1924), retomando el argumento de un artículo anterior *El principio democrático* (1922) sintetiza:

"Así se delinea el esquema de las conclusiones a las que tendemos nosotros en la materia. No existe una disciplina mecánica buena para la aplicación de órdenes y disposiciones superiores 'cualesquiera que sean', existe un conjunto de órdenes y disposiciones que responden al origen real del movimiento que pueden garantizar el máximo de disciplina, o sea, de acción unitaria de todo el organismo, mientras que existen otras directrices que emanadas del centro pueden comprometer la disciplina y la solidez organizativa. (...)

Nosotros resumimos así nuestra tesis, y creemos ser fieles a la dialéctica del marxismo: **la acción que el partido desarrolla y la táctica que adopta, o sea, la manera con la que el partido se presenta hacia el 'exterior' tienen a su vez consecuencias sobre la organización y constitución 'interna' del mismo. Compromete fatalmente al partido quien, en nombre de una disciplina ilimitada, pretende tenerlo preparado para una acción, una táctica, una maniobra estratégica 'cualquiera', o sea, sin límites bien determinados y conocidos por el conjunto de los militantes.**

El máximo deseable de unidad y solidez disciplinaria se alcanzará eficazmente sólo afrontando el problema sobre esta plataforma, y no pretendiendo que esté ya prejudicialmente resuelto por una banal regla de obediencia mecánica." (Organización y disciplina comunista, 1924).

En *El peligro oportunista y la Internacional* (1925), la Izquierda advertía de que *"la crítica sin el error no daña ni siquiera la milésima parte de cuanto daña el error sin crítica"* y denunció la deriva de la Internacional en cuanto al elasticismo táctico imperante y al régimen carcelario creciente, sintetizando como conclusión: *"Es necesario condenar y abandonar tales métodos. Donde la situación no permita la lucha por el poder, no por esto el partido comunista deja de tener una tarea política y de acción que trascienda la de una escuela de propaganda. La actitud que asume el partido públicamente en el desarrollo de la lucha, incluso en la fase de retirada, tendrá su indispensable juego sobre el éxito o el fracaso que le estará reservado en el período de reanudación futuro, en el vencer o no todas las complejas resistencias contrarrevolucionarias."* (El peligro oportunista y la Internacional, 1925).

Junio 1924 – Asesinato de Matteotti y pantomima del Aventino

Como consecuencia del asesinato de Matteotti por los fascistas, el resto de partidos parlamentarios (incluyendo vergonzosamente al Partido Comunista) fundaron en el Aventino el *parlamento auténtico*. Si la táctica del *parlamentarismo revolucionario* (que como la Izquierda había advertido era errónea en la Europa capitalista) tenía algún sentido y razón de ser, entonces, los diputados comunistas no podían abandonar el parlamento en un bloque con los partidos burgueses sino que debían permanecer en él para defender las posiciones comunistas, ahora que los fascistas planteaban una lucha incluso física en su interior.

Con la participación en el bloque del Aventino, se hacía un frente único con partidos netamente burgueses y se confundía a

las masas acerca de la naturaleza burguesa tanto del Parlamento como de su duplicado en el Aventino.

Así resumen la situación las *Tesis presentadas por la Izquierda al Congreso de Lyon*:

*"El Centro (formado por Gramsci, Togliatti, Tasca...) cometió un error al abandonar el parlamento y al participar en las primeras reuniones del Aventino, ya que debería haber permanecido en el parlamento para hacer una declaración de ataque político al Gobierno y para tomar una posición inmediata contra el prejuicio constitucional y moral del Aventino, error que representó el factor determinante del desenlace de la crisis a favor del fascismo. **No hay que excluir que a los comunistas les hubiera podido convenir abandonar el parlamento, pero con una fisonomía propia y sólo cuando la situación hubiera permitido llamar a las masas a la acción directa.** El momento era de esos en los que se deciden los desarrollos de las situaciones posteriores. El error, por tanto, fue fundamental y decisivo para formarse un juicio acerca de las capacidades del grupo dirigente, y determinó una utilización muy desfavorable por parte de la clase obrera del debilitamiento del fascismo, primero, y del fracaso clamoroso del Aventino, después.*

El retorno al parlamento en noviembre de 1924 y la declaración de Repossi fueron benéficas, como lo demostró la ola de aprobación proletaria, pero demasiado tardías. El Centro osciló mucho tiempo y sólo se decidió por la presión del partido y de la izquierda. Se preparó al partido sobre la base de instrucciones insignificantes, y de una apreciación fantásticamente errónea de las perspectivas de la situación (informe de Gramsci en el Comité Central, agosto de 1924). La preparación de las masas, que no estaba dirigida en la perspectiva de la caída del Aventino, sino en la de su victoria, a través de la propuesta que el partido hizo a las oposiciones de constituirse en Antiparlamento, fue en todo sentido la peor. Ante todo, esta táctica se apartaba de las decisiones de la Internacional, que jamás consideraron propuestas a partidos netamente burgueses; además, ésta era de las que conducen tanto fuera del campo de los principios y de la política comunista como de la concepción histórica marxista. Independientemente de toda explicación que el Centro podía intentar dar acerca de los fines e intenciones que inspiraban la propuesta, explicación que habría tenido de todos modos una repercusión muy limitada, éste daba por cierto a las masas la ilusión de un Anti-Estado que se opone y lucha contra el aparato estatal tradicional, mientras que, según las perspectivas históricas de nuestro programa, la única base de un Anti-Estado podrá ser la representación de la única clase productora, es decir, el Soviet.

La consigna del antiparlamento, con el apoyo en el país de los comités obreros y campesinos, significaba confiar el Estado Mayor del proletariado a representantes de grupos sociales capitalistas, como Amendola, Agnelli, Albertini, etc. Fuera de la certeza de no llegar de hecho a semejante situación, que únicamente se podría tildar de traición, el solo hecho de presentarla como perspectiva de una propuesta comunista significaba violar los principios y debilitar la preparación proletaria." (Tesis de la Izquierda al III Congreso del Partido Comunista de Italia, Lyon, 1926).

Abril 1925 – Elección presidencial de Hindenburg en Alemania

La victoria electoral en las elecciones presidenciales de Alemania del candidato *monárquico* (Hindenburg) produce de nuevo una brusca oscilación en el sentido derechista, culpándose

a los comunistas de haber mantenido su candidato en lugar de haberlo retirado para que venciera la burguesía republicana.

La propuesta de la Internacional significaba en realidad extender el apoyo parlamentario más allá de partidos sedicentemente obreros hasta el candidato republicano abiertamente burgués, condenando al partido comunista a un chantaje permanente que lo reduce al papel de seguro para la fracción republicana burguesa ante el "mal peor".

El trágico despropósito se ilustra en *La política de la Internacional* (1925):

*"Sigamos los hechos y los documentos. En las elecciones para la segunda vuelta los comunistas alemanes mantienen la candidatura de Thaelmann, que obtiene 60.000 votos más, pero el general Hindenburg consigue ser presidente de la república prevaleciendo claramente sobre el candidato republicano burgués, Marx. Se lanza sobre los comunistas alemanes la tempestad de las recriminaciones de costumbre, **la izquierda burguesa y socialdemócrata se comporta como si los revolucionarios hubiesen firmado un contrato con ella comprometiéndose a sostenerla cuando la derecha se la vaya a jugar. Sufrir esta extorsión quiere decir admitir que el comunismo no es más que un subproducto de la democracia, tesis digna de la escuela de Treves y Turati (...)***

*Pero el Comité central de izquierda del Partido alemán, algunas horas después de ser elegido Hindenburg se reunió para declarar haberse equivocado y no haber sabido valorar el peligro monárquico. Convoca al Comité nacional del partido que confirma ese juicio, aunque se forma una fuerte minoría que lanza la alarma contra el repliegue del Comité ejecutivo de la Internacional y del Centro alemán sobre **posiciones dignas de Brandler y Cía. (...)***

*Y ¿cuáles son las consecuencias de esta presentación contradictoria de un problema viejo y siempre nuevo? Helas aquí: 'En las elecciones presidenciales... habríamos debido maniobrar en el sentido de las propuestas de la delegación alemana y de la Internacional Comunista. Así habríamos conducido a la clase obrera alemana, formando bloque sobre un programa republicano mínimo con los verdaderos partidarios de la república (¡sic, sic, sic, sic!), uniéndose en torno al nombre de un candidato republicano militante en la lucha contra la reacción'. Así se habría desenmascarado, dice la resolución, a la socialdemocracia. **La propuesta del Comintern era la de invitar a ésta a no retirar a su candidato, Braun, por el que habrían votado los comunistas retirando la candidatura de Thaelmann. Pero si el objetivo era: a) desenmascarar a la socialdemocracia; b) evitar el peligro de la victoria monárquica, está claro que los socialdemócratas, con las cifras en la mano, habrían respondido que no bastaban los votos de Braun más los de Thaelmann para batir a Hindenburg, y era necesario formar el bloque incluso con las fuerzas del demócrata burgués y católico Marx. La consecuencia, pues, de la política sugerida por la Internacional, era el apoyo de los comunistas a una candidatura burguesa o, cuanto menos, el voto simultáneo de comunistas y socialdemócratas y demócratas burgueses para una candidatura, pongamos, de Braun.**" (La política de la Internacional, 1925).*

(La publicación de esta serie que iniciamos en "El Comunista" n°71 como resultado del trabajo de estudio colectivo de la reunión general de agosto de 2023, continuará en los siguientes números de la revista)

VIDA DE PARTIDO: REUNIÓN GENERAL DE AGOSTO DE 2026 (I)

La reunión general se ha desarrollado en dos fases, una de estudio y otra de balance y plan de actividades. Las sesiones han tenido participación presencial y telemática de los compañeros de las distintas secciones territoriales del Partido.

La fase de formación militante se ha desarrollado durante una semana con el centro de gravedad puesto en el estudio de varios textos de Lenin.

Durante las sesiones de estudio se han realizado comentarios de clarificación y profundización de los materiales de estudio, así como se han planteado cuestiones también de clarificación que se han ido profundizando como parte del estudio, con material complementario o con explicaciones ampliadas. Las sesiones de estudio se han desarrollado durante 7 días en sesiones de 4 horas, mañana y tarde, con el siguiente esquema:

Lunes <i>mañana</i>	Martes <i>mañana</i>	Miércoles <i>mañana</i>	Jueves <i>mañana</i>	Viernes <i>mañana</i>	Sábado <i>mañana</i>	Domingo <i>mañana</i>
Plan de reunión Lenin en el camino de la revolución	El Estado y la Revolución (Lenin)	Dictadura proletaria y partido de clase Citas de Lenin sobre la doble revolución	Citas de Lenin sobre las revoluciones de 1905 y 1917	El imperialismo fase superior del capitalismo	El imperialismo fase superior del capitalismo	El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo (Lenin) Citas sobre la cuestión sindical de la Sinistra y del II Congreso de la IC
<i>tarde</i>	<i>tarde</i>	<i>tarde</i>	<i>tarde</i>	<i>tarde</i>	<i>tarde</i>	<i>tarde</i>
La degeneración de la tercera Internacional	El Estado y la Revolución (Lenin)	Citas de Lenin sobre la cuestión nacional	Alternativa al sistema mercantil capitalista	El imperialismo fase superior del capitalismo	El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo (Lenin)	El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo (Lenin) Tesis abstencionistas en la cuestión parlamentaria y discusión subsiguiente

En la **primera sesión** se enfocó el planteamiento general de la reunión y se estudió *“Lenin, en el camino de la revolución”* (1924) para ubicar – dada la cantidad de textos de Lenin programados para las sesiones de estudio – la cuestión de Lenin como teórico y restaurador del marxismo, así como las limitaciones de los bolcheviques en las cuestiones tácticas.

Tal como expresa el texto: *“Al principio de El Estado y la Revolución Lenin mismo dice que es fatal que los grandes pioneros revolucionarios sean falsificados: como ha sucedido con Marx y con sus mejores seguidores. ¿Escapará Lenin mismo a esta suerte? Ciertamente no (...) Esta actitud hipócrita del pensamiento burgués es el preludio casi certero de otros intentos de falsificación, más o menos cercanos a nosotros, contra los cuales los militantes de mañana tienen el deber de combatir: deber de absorber, si no es posible con la misma genialidad, sí con la misma decisión con la que Lenin dio pruebas en relación con los maestros del marxismo.”* (Lenin, en el camino de la revolución, 1924).

Retomando esta previsión, el texto de Partido *“El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo”, condena de futuros renegados* (1964) establece: *“Han pasado 36 años desde esta fácil previsión, y su balance, forjado paso a paso por la crítica despiadada de la izquierda, demuestra que el volumen de estiércol falsificador que el oportunismo ha intentado acumular sobre la figura de Lenin es al menos diez veces más nauseabundo que el arrojado sobre Marx. El medio vil de los*

falsificadores siempre es el mismo: construir una leyenda en el lugar de la realidad histórica que generó la formación del método y del programa de aquellos máximos comunistas, pescar en esa leyenda con citas locales, artificiales, separadas de las condiciones efectivas de lucha que dieron lugar a la formación de estos textos clásicos, y desvirtuar desvergonzadamente su valor aprovechándose de las difíciles condiciones de combate de la clase revolucionaria que, en la mayor parte de los casos, debido a la carencia económica en la que vive, debe contentarse con adquirir en los rastros de tercera y cuarta mano el arsenal de sus armas teóricas.”

Y de aquí surge la necesidad, en medio de tantas falsificaciones posteriores de las posiciones de Lenin, de orientar el estudio siguiendo el método utilizado siempre por nuestro Partido de recorrer el conjunto de citas de Lenin en su orden y contexto histórico: *“Deshonesto empleo de Lenin. Es el verdadero sistema de los traficantes de doctrina: señalar un volumen de la serie oficial y una página de ese volumen, con la certeza de que la purga y la censura han rastreado toda la edición, como cuando el católico cita el texto canónico de los Evangelios. Y silenciar deliberadamente la fecha y el tema del escrito, es decir, su contexto histórico, la línea de batalla en la que lo escribió quien no era un archivero, sino un luchador – él sí – de la acción revolucionaria. (...) La obra entera y la vida de Lenin responden, y no dos frases. (...) A esta forma desleal de citar a Lenin le hemos contrapuesto el estudio, en su orden histórico, de sus*

escritos, en el transcurso de la lucha revolucionaria de Rusia.” (Diálogo con los muertos, 1956).

El método del Partido no es fácil – puede incluso desquiciar a activistas y revisionistas¹ – pero es el único que cuando se aplica sistemáticamente lleva a la formación de militantes capaces de defender una línea marxista coherente: *“Reconocemos que un modo como éste de leer a Lenin o a Marx es laborioso. Pero es el único que protege contra la extendida ruina oportunista. Quien quiera ir tras lo facilón y quien quiera contentarse con lugares comunes y frases entresacadas fraudulentamente, que encuentre su sitio en el estercolero.”* (‘El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo’, condena de futuros renegados, 1964).

El texto estudiado afronta además con carácter general la cuestión de los dirigentes y de la organización de Partido, en el fundamental capítulo “La función del dirigente”:

“La manifestación y la función del individuo están determinadas por las condiciones generales del ambiente, de la sociedad y de la historia de ésta. Aquello que se elabora en el cerebro de un hombre ha tenido su preparación en las relaciones con otros hombres. Algunos cerebros privilegiados y ejercitados, máquinas mejor construidas y perfeccionadas, traducen, expresan y reelaboran mejor un patrimonio de conocimientos y de experiencias que no existiría si no se apoyase en la vida de la colectividad. El dirigente, más que inventar, representa a la masa en sí misma y hace posible que ella se reconozca cada vez mejor en su situación respecto al mundo social y al devenir histórico; pueda expresar en fórmulas exteriores exactas su tendencia a actuar en aquel sentido, del que están dadas las condiciones de los factores sociales, cuyo mecanismo, en último término, se interpreta partiendo de la investigación de los elementos

económicos. (...) El cerebro del dirigente es un instrumento material que funciona por sus lazos con toda la clase y el partido; las formulaciones que el dirigente dicta como teórico y las normas que prescribe como dirigente práctico, no son creaciones suyas, sino precisiones de una conciencia cuyos materiales pertenecen a la clase-partido y son producto de una vastísima experiencia. (...) Los dirigentes y el dirigente son aquellos y aquel que mejor y con mejor eficacia ordenan el pensamiento y quieren la voluntad de la clase, construcciones necesarias cuanto activas de las premisas que nos dan los factores históricos. (...) La organización en partido que permite a la clase ser verdaderamente tal y vivir como tal, se presenta como un mecanismo unitario en el que los diversos «cerebros» (no sólo por cierto los cerebros, sino también otros órganos individuales) absorben tareas diversas según las aptitudes y potencialidades, todos al servicio de un objetivo y de un interés que progresivamente se unifica cada vez más íntimamente «en el tiempo y en el espacio» (esta cómoda expresión tiene un significado empírico y no transcendente). No todos los individuos tienen pues el mismo puesto y el mismo peso en la organización: en la medida que esta división de tareas se realiza según un plan más racional (y lo que vale hoy para el partido-clase, será mañana para la sociedad), está perfectamente excluido que quien se halla más arriba gravite como privilegiado sobre los demás. Nuestra evolución revolucionaria no va hacia la desintegración, sino hacia la conexión cada vez más científica de los individuos entre sí.

Ella es antiindividualista en cuanto materialista; no cree en el alma o en un contenido metafísico y transcendente del individuo, sino que inserta las funciones de éste en un cuadro colectivo,

¹ Una de las manifestaciones de la degeneración de las Direcciones francesa e italiana del Partido que se fue acumulando desde 1972 y se aceleró a todo gas en 1980-1982 fue la eliminación del estudio de los textos fundamentales para los simpatizantes e incluso para los militantes. La circular del BCI (Bureau Centrale Internazionale) dirigida a todo el Partido relativa al *“Trabajo con los simpatizantes e integración de nuevos militantes”* (de junio de 1981, que a nosotros nos llegó casi en noviembre) fue un punto de no retorno para la sección española. En esta circular se diseña el proceso de formación del “nuevo” tipo de militante del *nuevo curso*, rompiendo el método de formación de simpatizantes y militantes que se había seguido hasta entonces en el Partido, imponiendo una aceleración de los tiempos, estableciendo como lectura sustitutiva de los textos del marxismo las *“biografías de militantes como la historia de Big Bill o Mamá Jones, experiencias de lucha como Domitilia o incluso más simplemente noticias o novelas que despierten a la lucha”*. En la escenificación de la expulsión de la sección española por parte del misma Dirección francesa del Partido (la misma que unos meses después intentaría disolver y liquidar el Partido entero, lo que demuestra que nuestra expulsión formaba parte de esta obra de destrucción del Partido entero), la Dirección degenerada nos acusaba de lo siguiente: *“se extrajo la falsa afirmación de que la formación teórica del militante debe hacerse antes de entrar en el Partido por medio de una zambullida en los textos generales del marxismo (que iban de la “Crítica del Programa de Gotha” al “¿Qué hacer?”, del “Origen de la familia...” al “Discurso sobre el impuesto en especie”, de la “Historia del M.O.” al “Estado y la Revolución”)*” (circular del BCI del 12/2/82). Estos eran los textos cuyo estudio la Dirección degenerada del *nuevo curso* quería prohibir como material de formación. El *nuevo curso* quería militantes sin preparación a los que maniobrar y sumergir en el activismo movimientista interclasista, pero no pudieron doblegar a la sección española. Pues bien, 40 años después mantenemos el método del Partido y formamos a nuestros militantes actuales y futuros en los textos fundamentales del marxismo, incluyendo por supuesto “El Estado y la Revolución” como el resto de textos que los oportunistas del *nuevo curso* querían censurar. La formación militante comunista no

tiene un punto final, un momento en el que está “acabada”, sino que es un proceso continuo y permanente pero que indudablemente debe comenzar y alcanzar un desarrollo suficiente antes de la incorporación de los simpatizantes como militantes dentro de la organización. Volveremos en el siguiente número sobre esta cuestión con mayor profundidad y detalle.

Dicho sea de paso, esta circular del BCI del 12/2/82 fue todavía en 2021 reivindicada por “El Proletario”, epígono de “le Proletaire/il Comunista” (exCombat) en español en su nº23 de julio de 2021, en un escrito en el que eliminan burdamente la lista de textos que figura más arriba y que la Dirección degenerada quería impedir que sirvieran de base para la formación de militantes. Dicho sea de paso también, el escrito de “El Proletario” además de reivindicar como hito del movimiento comunista la fundación del Partido Comunista de España (partido que nació muerto y es la antítesis del Partido Comunista de Italia fundado en Livorno) está por lo demás lleno de burdas falsedades como la afirmación de que en el nº2 de “El Comunista” hubiéramos dicho que no se trataba de un órgano del Partido (cuando ese número como todos los otros pone claramente “Partido Comunista Internacional” como primer subtítulo en la portada). Este es el estilo falsificador que ha caracterizado “il Comunista” (exCombat) desde cuando se incorporó a la dirección de “il programma comunista” tras imponer la expulsión de las secciones de Ivrea y Turín en 1981, cuando se hizo con el control completo de “il programma comunista” y publicó los tres números más nauseabundos publicados jamás en esa cabecera (números 8, 9 y 10 de 1983) al tiempo que reinstauraban el centralismo democrático, cuando empezaron a publicar “Combat” (anunciado en el número 10 de “il programma comunista” su lanzamiento) que no se consideraba ya un órgano del Partido uniéndose a los liquidadores formales y cuando se agarraron a “le Prolétaire” francés – en plena deriva movimientista como ellos – para re-presentarse como órgano del Partido (en “il Comunista” italiano a partir de entonces) y empezar a mentir y tergiversar la historia de la degeneración del Partido que ellos protagonizaron, con el objetivo de tapar su papel activo y nefasto en ella.

creando una jerarquía que se desarrolla en el sentido de eliminar cada vez más la coerción, sustituyéndola con la racionalidad técnica. El partido es ya un ejemplo de una colectividad sin coerciones. (...) Estos elementos generales de la cuestión muestran como nadie mejor que nosotros está por encima del significado banal del igualitarismo y de la democracia «numérica». Si nosotros no creemos en el individuo como base suficiente de actividad, ¿qué valor puede tener para nosotros una función del número bruto de los individuos? ¿Qué puede significar para nosotros democracia o autocracia? (...) La cuestión no se plantea para nosotros con un contenido jurídico, sino como un problema técnico no prejuzgado por silogismos de derecho constitucional o, peor aún, natural. No existe razón de principio para que en nuestros estatutos se escriba «**dirigente**» o «**comité de dirigentes**»:

Y de estas premisas parte una solución marxista de la cuestión de la elección: elección que hace, sobre todo, la historia dinámica del movimiento y no la banalidad de consultas electivas. Preferimos no escribir en las reglas organizativas la palabra «**dirigente**» porque no siempre tendremos en nuestras filas una individualidad de la fuerza de un Marx o de un Lenin. En conclusión, si el hombre, el «**instrumento**» de excepción existe, el movimiento lo utiliza: pero el movimiento vive lo mismo cuando tal personalidad eminente no existe.”

En la **segunda sesión** se estudió el material preparado en la aplicación de la línea histórica de la degeneración de la tercera internacional (<https://siguiendo-el-hilo-del-tiempo.web.app/>) y que se viene publicando en la revista. El trabajo realizado en la reunión general de agosto de 2023 y que se concreta en esta aplicación web, permite realizar un estudio en profundidad de la degeneración de la internacional y también hacer una sesión intensiva de estudio de aproximadamente cuatro horas (con comentarios y clarificaciones incluidas) de esta parte de la historia del movimiento comunista cuyas lecciones son esenciales para la reanudación de la lucha de clase. Este aspecto era además crucial para ubicar adecuadamente la lectura de los textos de Lenin previstos en las sesiones de estudio y en especial “El izquierdismo, enfermedad infantil del comunismo”, por las razones expuestas más arriba.

En la **tercera y cuarta sesiones** se llevó a cabo el estudio de “El Estado y la Revolución” de Lenin. Como recuerda el punto 11 de las Tesis de Nápoles “La cuestión teórica [del Estado] después de Lenin no tiene necesidad de ulteriores clarificaciones” por lo que el estudio de este texto es un momento importante de la formación de los militantes comunistas.

En primer lugar, y en contra de todos los que quieren presentar a Lenin como un vulgar revisionista inventor de una teoría diferente del marxismo, el propósito de este compañero no puede ser más claro: “Ante esta situación, ante la inaudita difusión de las tergiversaciones del marxismo, nuestra misión consiste, ante todo, en restaurar la verdadera doctrina de Marx sobre el Estado.”

Pero es también extremadamente ilustrativo el método que Lenin emplea para esta restauración: “Para esto es necesario citar toda una serie de pasajes largos de las obras mismas de Marx y Engels. Naturalmente, las citas largas hacen la exposición pesada y en nada contribuyen a darle un carácter popular. Pero es de todo punto imposible prescindir de ellas. No hay más remedio que citar del modo más completo posible todos los pasajes, o, por lo menos, todos los pasajes decisivos, de las obras de Marx y Engels sobre la cuestión del Estado, para que el lector pueda formarse por su cuenta una noción del conjunto de las

ideas de los fundadores del socialismo científico y del desarrollo de estas ideas, así como también para probar documentalmente y patentizar con toda claridad la tergiversación de estas ideas por el «kautskismo» hoy imperante”

En otras palabras, Lenin aplica para el estudio de los textos de Marx y Engels el mismo método que nosotros debemos aplicar para el estudio del marxismo en general, incluyendo a Lenin y a los textos del Partido. El método, que deprime la creatividad de los innovadores pero crea las bases de un compromiso militante fundado en la comprensión y en la exclusión de golpes de sorpresa y volantazos en momentos críticos, consistente en reproducir las citas de los textos fundamentales para enfocar cualquier posicionamiento y como base de la lucha contra cualquier intento de revisión de las tesis del marxismo, método reivindicado siempre por el Partido: “El objetivo principal de nuestras discusiones – **en las cuales es indispensable repetir continuamente ciertos reclamos de los «teoremas» fundamentales, y mejor si es con las mismas palabras y frases** – es la crítica del **delirio sobre formas «imprevistas»** y deformidades del capitalismo más moderno que obligarían a revisar las bases de la «prospectiva» y por lo tanto del método marxista.

Tal **falsa posición** es fácilmente puesta en relación con el **desconocimiento, o mejor con el nunca haber conocido, las líneas esenciales de nuestra doctrina, de sus principios cardinales.**” (Alma del caballo de vapor, II Programa Comunista nº 5, 1953)

“Es inútil y dañino especificar o personalizar, y buscar en la lejanía o en la vecindad al lanzador de las bombas bacteriológicas; se trata de individualizar el virus y aplicarle el antibiótico, que tozudamente distinguimos en **la continuidad de la línea, en la fidelidad a los principios, en el preferir novecientas noventa y nueve veces sobre mil la remasticación catequista a la aventura del nuevo descubrimiento científico que requiere alas de águila, y al que se siente llamado por el destino todo mosquito.** (...) Por tanto, mientras demasiados tienen el histerismo del cálculo sublime, nosotros los catalogamos a la altura del ábaco, y verificamos si saben contar con la punta de los dedos.” (El Marxismo de los balbuceantes, Battaglia Comunista, nº 8, 1952).

Lenin desentraña apoyándose en las citas de Marx los mecanismos con que el parlamentarismo y la república democrática sirven de instrumento para la dominación de la burguesía:

“En la actualidad, el imperialismo y la dominación de los bancos han «desarrollado», hasta convertirlos en un arte extraordinario, estos dos métodos adecuados para defender y llevar a la práctica la omnipotencia de la riqueza en las repúblicas democráticas, sean cuales fueren. Si, por ejemplo, en los primeros meses de la república democrática rusa, en los meses que podemos llamar de la luna de miel de los «socialistas» – socialrevolucionarios y mencheviques– con la burguesía, en el gobierno de coalición, el señor Palchinski sabotó todas las medidas de restricción contra los capitalistas y sus latrocinios, contra sus actos de saqueo en detrimento del fisco mediante los suministros de guerra, y si, al salir del ministerio, el señor Palchinski (sustituido, naturalmente, por otro Palchinski exactamente igual) fue «recompensado» por los capitalistas con un puestecito de 120.000 rublos de sueldo al año, ¿qué significa esto? ¿Es un soborno directo o indirecto? ¿Es una alianza del gobierno con los consorcios o son «solamente» lazos de amistad? ¿Qué papel desempeñan los Chernov y los Tsereteli, los

Avkséntiev y los Skóbelev? ¿El de aliados «directos» o solamente indirectos de los millonarios malversadores de los fondos públicos?”

“La omnipotencia de la «riqueza» es **más segura** en las repúblicas democráticas, porque no depende de la mala envoltura política del capitalismo. La república democrática es la mejor envoltura política de que puede revestirse el capitalismo, y por lo tanto el capital, al dominar (a través de los Palchinski, los Chernov, los Tsereteli y Cía.) esta envoltura, que es la mejor de todas, cimenta su poder de un modo tan seguro, tan firme, que **ningún** cambio de personas, ni de instituciones, ni de partidos, dentro de la república democrática burguesa, hace vacilar este poder.”

Remachando más adelante: “Hay que advertir, además, que Engels, con la mayor precisión, llama al sufragio universal arma de dominación de la burguesía”.

Lenin recupera la crítica de Marx y Engels a la consigna engañosa del “Estado popular libre” y la necesidad de la cuestión del Estado en la propaganda y la agitación: “Todo Estado es una «fuerza especial para la represión» de la clase oprimida. Por eso, **todo** Estado **ni** es libre **ni** es popular. Marx y Engels explicaron esto reiteradamente a sus camaradas de partido en la década de los setenta. (...) Esto «nadie lo recuerda». Sobre la importancia de este pensamiento, no es usual hablar ni siquiera pensar en los partidos socialistas contemporáneos: estos pensamientos no desempeñan ningún papel en la propaganda ni en la agitación cotidianas entre las masas.”

Sigue la puesta en orden de los momentos de “derrocamiento” y “extinción” del Estado, tergiversados durante décadas por la socialdemocracia alemana: “El Estado burgués no se «extingue», según Engels, sino que **«es destruido»** por el proletariado en la revolución. El que se extingue, después de esta revolución, es el Estado o semi-Estado proletario.”

Esta clarificación es fundamental porque el Estado burgués debe ser destruido mediante una revolución violenta, pero esto no basta y el proletariado necesita todavía un instrumento de represión con el doble objetivo de aplastar la resistencia de la burguesía y de emprender las medidas de transformación socialista: “La doctrina de la lucha de clases, aplicada por Marx a la cuestión del Estado y de la revolución socialista, conduce necesariamente al reconocimiento de la **dominación política** del proletariado, de su dictadura, es decir, de un poder no compartido con nadie y apoyado directamente en la fuerza armada de las masas. El derrocamiento de la burguesía sólo puede realizarse mediante la transformación del proletariado en **clase dominante**, capaz de aplastar la resistencia inevitable y desesperada de la burguesía y de organizar para el nuevo régimen económico **a todas** las masas trabajadoras y explotadas.”

De aquí y mediante la famosa carta de Marx a Weydemeyer, del 5 de marzo de 1852 se llega a la conclusión lapidaria: “Circunscribir el marxismo a la doctrina de la lucha de clases es limitar el marxismo, bastardearlo, reducirlo a algo que la burguesía puede aceptar. Marxista sólo es el que **hace**

extensivo el reconocimiento de la lucha de clases al reconocimiento de la **dictadura del proletariado**.”

Lenin recupera la cuestión fundamental de la crítica marxista del parlamentarismo: “Decidir una vez cada cierto número de años qué miembros de la clase dominante han de oprimir y aplastar al pueblo² en el parlamento: he aquí la verdadera esencia del parlamentarismo burgués, no sólo en las monarquías constitucionales parlamentarias, sino también en las repúblicas más democráticas.”

Esta crítica es olvidada interesadamente por parte del oportunismo: “Esta notable crítica del parlamentarismo, trazada en 1871, figura también hoy, gracias al predominio del socialchovinismo y del oportunismo, entre las «palabras olvidadas» del marxismo. Los ministros y parlamentarios profesionales, los traidores al proletariado y los «mercachifles» socialistas de nuestros días han dejado íntegramente a los anarquistas la crítica del parlamentarismo, y sobre esta base asombrosamente juiciosa han declarado **toda** crítica del parlamentarismo ¡¡como «anarquismo»!!”.

En el capitalismo la democracia y el parlamentarismo representan una burla que excluye a la clase obrera de toda participación efectiva en el poder:

“Democracia para una minoría insignificante, democracia para los ricos: he ahí el democratismo de la sociedad capitalista. Si nos fijamos más de cerca en el mecanismo de la democracia capitalista, veremos siempre y en todas partes, hasta en los «pequeños», en los aparentemente pequeños, detalles del derecho de sufragio (requisito de residencia, exclusión de la mujer, etc.), en la técnica de las instituciones representativas, en los obstáculos reales que se oponen al derecho de reunión (¡los edificios públicos no son para los «de abajo»!), en la organización puramente capitalista de la prensa diaria, etc., etc., en todas partes veremos restricción tras restricción puesta al democratismo. Estas restricciones, excepciones, exclusiones y trabas para los pobres parecen insignificantes sobre todo para el que jamás ha sufrido la penuria ni se ha puesto en contacto con las clases oprimidas en su vida de masas (que es lo que les ocurre a las nueve décimas partes, si no al noventa y nueve por ciento de los publicistas y políticos burgueses), pero en conjunto estas restricciones excluyen, eliminan a los pobres de la política, de su participación activa en la democracia.”

Lenin pasa a plantear las medidas concretas a aplicar para la abolición del parlamentarismo en la transformación socialista:

- Igualación de la compensación, al nivel de un obrero
- Revocabilidad inmediata
- Participación de toda la clase obrera en el ejercicio del poder
- Reducción general de la jornada de trabajo

“Los obreros, después de conquistar el poder político, destruirán el viejo aparato burocrático, lo desmontarán hasta en sus cimientos, no dejarán de él piedra sobre piedra, lo sustituirán por otro nuevo, formado por los mismos obreros y empleados, contra cuya transformación en burócratas serán tomadas inmediatamente las medidas analizadas con todo detalle por Marx y Engels: 1) No sólo elegibilidad, sino revocabilidad en todo

² En cuanto al uso de la palabra *pueblo* en esta cita y en otras que siguen, Lenin hace la siguiente observación “En la Europa de 1871, el proletariado no formaba la mayoría ni en un solo país del continente. Una revolución «popular», que arrastrase al movimiento verdaderamente a la mayoría, sólo podía serlo aquella que abarcase tanto al proletariado como a los campesinos. (...) Consiguientemente,

al hablar de una «revolución verdaderamente popular», Marx, sin olvidar para nada las características de la pequeña burguesía (de las cuales habló mucho y con frecuencia), tenía en cuenta con la mayor precisión la correlación efectiva de clases en la mayoría de los Estados continentales de Europa, en 1871.” En el siguiente número de esta revista publicaremos un estudio sobre el salto cuantitativo y cualitativo que se ha producido a nivel mundial en este aspecto.

momento; 2) sueldo no superior al salario de un obrero; 3) se pasará inmediatamente a que **todos** desempeñen funciones de control y de inspección, a que **todos** sean «burócratas» durante algún tiempo, para que, de este modo, **nadie** pueda convertirse en «burócrata».”

“Bajo el socialismo, revive inevitablemente mucho de la democracia «primitiva», pues por primera vez en la historia de las sociedades civilizadas **la masa** de la población se eleva para intervenir **por cuenta propia** no sólo en votaciones y en elecciones, **sino también en la labor diaria de la administración**. Bajo el socialismo, **todos** intervendrán por turno en la dirección y se habituán rápidamente a que ninguno dirija.”

“La posibilidad de esta destrucción está garantizada por el hecho de que el socialismo **reduce la jornada de trabajo**, eleva a las masas a una nueva vida, coloca a la mayoría de la población en condiciones que **permiten a todos, sin excepción, ejercer las «funciones del Estado»**, y esto conduce a la extinción completa de todo Estado en general.”

Se trata, como se ve, de maximizar **la participación directa y activa de toda la masa de la clase obrera**, dirigida por el Partido, en la transformación revolucionaria y en el ejercicio del poder.

El uso de la palabra “democracia” por parte de Lenin en el texto presenta un potencial punto de apoyo para quienes quieren reintroducir el parlamentarismo por la ventana después de que Lenin lo haya echado por la puerta. Como sabemos “*Las fórmulas y los términos pueden ser falsificados por traidores y por deficientes, pero su uso es siempre una brújula cuando es continuo y concordante.*” (El programa revolucionario de la sociedad comunista elimina toda forma de propiedad del suelo, de las instalaciones de producción y de los productos del trabajo, 1958).

Para Lenin, democracia obrera es sinónimo directo de dictadura proletaria, no un modo de desvirtuar la segunda. En estas citas democracia significa participación, lo más amplia posible y con las medidas enumeradas, de la clase obrera en el ejercicio de la dictadura contra la burguesía. Pero todos los que después de él prefieren el término “democracia obrera” lo hacen porque quieren evitar la dictadura de clase y mantener el parlamentarismo, por lo que nos mantendremos alejados de esta palabra siguiendo la consigna del Manifiesto “*los comunistas desprecian esconder sus ideas y propósitos*” y la siguiente explicación del propio Lenin: “*Todo se reduce a que el Estado burgués, que ejerce la dictadura de la burguesía mediante la república democrática, no puede confesar al pueblo que sirve a la burguesía, no puede decir la verdad y tiene que recurrir a la doblez. En cambio, el Estado del tipo de la Comuna, el Estado soviético dice francamente y sin rodeos al pueblo la verdad, declarando que es la dictadura del proletariado y de los campesinos pobres, atrayéndose precisamente con esta verdad a decenas y decenas de millones de nuevos ciudadanos que viven embrutecidos en cualquier república democrática y son incorporados por los Soviets a la política, a la democracia, a la administración del Estado.*” (La revolución proletaria y el renegado Kautsky, Lenin, 1918).

Si más arriba hemos visto el mecanismo por el cual la burguesía domina a través del soborno inmediato y diferido, se hace evidente que las medidas anteriores serían impotentes si se permite la supervivencia de las empresas y el régimen mercantil. Pese a reducir la compensación de los funcionarios, seguiría siendo muy buena inversión pasar una temporada haciendo favores a los capitalistas con una oficial compensación baja para

alcanzar luego un puesto bien remunerado. Este aspecto es el que pasará a desarrollarse a continuación con mayor profundidad:

“Engels llega aquí a este interesante límite en que la democracia consecuente se **transforma**, de una parte, en socialismo y, de otra parte, **reclama** el socialismo, pues para destruir el Estado es necesario transformar las funciones de la administración del Estado en operaciones de control y registro tan sencillas, que sean **accesibles a la inmensa mayoría de la población, primero, y a toda la población, sin distinción, después**. Y la supresión completa del arribismo exige que los cargos «honoríficos» del Estado, aunque sean sin ingresos, **no** puedan servir de trampolín para pasar a puestos altamente retribuidos en los Bancos y en las sociedades anónimas, como ocurre **constantemente** hoy hasta en los países capitalistas más libres.”

Esto exige la expropiación de los medios de producción y la puesta fuera de la ley a la burguesía: la única libertad para la clase obrera consiste en la privación de la libertad de la burguesía. Recordando que “*Por separado, ningún democratismo da como resultante el socialismo*”, Lenin remacha: “*Pero la dictadura del proletariado, es decir, la organización de la vanguardia de los oprimidos en clase dominante para aplastar a los opresores, no puede conducir tan sólo a la simple ampliación de la democracia. A la par con la enorme ampliación del democratismo, que por vez primera se convierte en un democratismo para los pobres, en un democratismo para el pueblo, y no en un democratismo para los ricos, la dictadura del proletariado implica una serie de restricciones puestas a la libertad de los opresores, de los explotadores, de los capitalistas. Debemos reprimir a éstos, para liberar a la humanidad de la esclavitud asalariada, hay que vencer por la fuerza su resistencia, y es evidente que allí donde hay represión, donde hay violencia no hay libertad ni hay democracia.*”

Lenin prosigue: “*Engels expresaba magníficamente esto en la carta a Bebel, al decir, como recordará el lector, que «mientras el proletariado necesite todavía del Estado, no lo necesitará en interés de la libertad, sino para someter a sus adversarios, y tan pronto como pueda hablarse de libertad, el Estado como tal dejará de existir».*”

Democracia para la mayoría gigantesca del pueblo y represión por la fuerza, es decir, exclusión de la democracia, para los explotadores, para los opresores del pueblo: he ahí la modificación que sufrirá la democracia en la transición del capitalismo al comunismo.”

Ahora bien, este no es el punto de llegada, es sólo un escalón necesario: “*Cuando la mayoría del pueblo comience a llevar por su cuenta y en todas partes este registro, este control sobre los capitalistas (que entonces se convertirán en empleados) y sobre los señores intelectualillos que conservan sus hábitos capitalistas, este control será realmente un control universal, general, del pueblo entero, y nadie podrá rehuirlo, pues «no habrá escapatoria posible».*”

Toda la sociedad será una sola oficina y una sola fábrica, con trabajo igual y salario igual.

Pero esta disciplina «fabril», que el proletariado, después de triunfar sobre los capitalistas y de derrocar a los explotadores, hará extensiva a toda la sociedad, no es, en modo alguno, nuestro ideal, ni nuestra meta final, sino sólo un escalón necesario para limpiar radicalmente la sociedad de la bajeza y de la infamia de la explotación capitalista y para seguir avanzando.”

Las siguientes citas hablan por sí solas:

*"Pues cuando **todos** hayan aprendido a dirigir y dirijan en realidad por su cuenta la producción social, a llevar por su cuenta el registro y el control de los haraganes, de los señoritos, de los gandules y de toda esta ralea de «guardianes de las tradiciones del capitalismo», entonces el escapar a este control y a este registro hecho por todo el pueblo será inevitablemente algo tan inaudito y difícil, una excepción tan extraordinariamente rara, provocará probablemente una sanción tan rápida y tan severa (pues **los obreros armados son hombres de realidades y no intelectualillos sentimentales**, y será muy difícil que dejen que nadie juegue con ellos), que la necesidad de observar las reglas nada complicadas y fundamentales de toda convivencia humana se convertirá muy pronto en una **costumbre**.*

Y entonces quedarán abiertas de par en par las puertas para pasar de la primera fase de la sociedad comunista a la fase superior y, a la vez, a la extinción completa del Estado."

*"(...) aspirando al socialismo, estamos persuadidos de que éste se convertirá gradualmente en comunismo, y en relación con esto desaparecerá toda necesidad de violencia sobre los hombres en general, toda necesidad de **subordinación** de unos hombres a otros, de una parte de la población a otra, pues los hombres se **habituarán** a observar las reglas elementales de la convivencia social **sin violencia y sin subordinación**.*

Para subrayar este elemento del hábito es para lo que Engels habla de una nueva generación que, «educada en condiciones sociales nuevas y libres, pueda deshacerse de todo este trasto viejo del Estado», de todo Estado, inclusive el Estado democrático-republicano."

*"Sólo en la sociedad comunista, cuando se haya roto ya definitivamente la resistencia de los capitalistas, cuando hayan desaparecido los capitalistas, cuando no haya clases (es decir, cuando no haya diferencias entre los miembros de la sociedad por su relación hacia los medios sociales de producción), sólo entonces «desaparecerá el Estado y **podrá hablarse de libertad**». Sólo entonces será posible y se hará realidad una democracia verdaderamente completa, una democracia que verdaderamente no implique ninguna restricción. Y sólo entonces la democracia comenzará a **extinguirse**, por la sencilla razón de que los hombres, liberados de la esclavitud capitalista, de los innumerables horrores, bestialidades, absurdos y vilezas de la explotación capitalista, **se habitarán** poco a poco a la observación de la s reglas elementales de convivencia, conocidas a lo largo de los siglos y repetidas desde hace miles de años en todos los preceptos, a observarlas sin violencia, sin coacción, sin subordinación, **sin ese aparato especial** de coacción que se llama Estado."*

(continúa en el siguiente número)

READ, SUPPORT AND SPREAD THE COMMUNIST PRESS!

The Internationalist Proletarian No. 18

The Historical Cycle of the Degeneration of the Third International (VI)

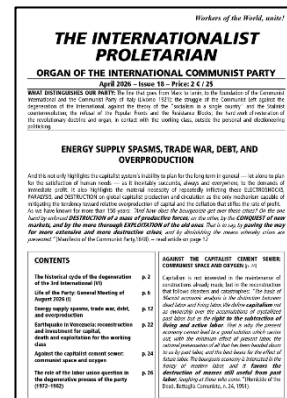
Party Life: General Meeting, August 2026 (I)

Energy supply spasms, trade war, debt, and overproduction

Earthquake in Venezuela: Reconstruction and Investment for Capital, Death and Exploitation for the Working Class

Against the capitalist cement sewer: communist space and oxygen

The role of the labor union question in the degenerative process of the party (1972-1982)



LEGGETE, SOSTENETE E DIFFONDETE LA STAMPA COMUNISTA!

Per il Comunismo n. 11

Il ciclo storico della degenerazione della III Internazionale (VI)

Vita del partito: riunione generale agosto 2026 (I)

Spasmi dell'approvvigionamento energetico, Guerra commerciale, indebitamento e sovrapproduzione

Terremoto in Venezuela: ricostruzione e investimento per il capitale, morte e sfruttamento per la classe operaia

Contro la fogna capitalista di cemento: spazio e ossigeno comunista

Il ruolo della questione sindacale nel processo di degenerazione del partito (1972-1982)



ESPASMOS DEL SUMINISTRO ENERGÉTICO, GUERRA COMERCIAL, ENDEUDAMIENTO Y SOBREPRODUCCIÓN

La modulación del precio del petróleo

Terminamos el anterior número de la revista en el momento en que EEUU e Irán acordaban un alto al fuego, que permitió a EEUU no cumplir con su gran amenaza nuclear contra Irán o quedar completamente con el culo al aire.

Como se ha ido viendo a continuación, cada vez que aparece una posibilidad de solución del conflicto el precio del petróleo empieza a caer. Y el precio del petróleo es precisamente el motivo económico que empujó a EEUU al conflicto y que exige que se mantenga activo.

Cayó el precio del petróleo a principios de abril con el anuncio del alto al fuego. Acto seguido EEUU anunció que eran ellos los que iban a imponer el bloqueo del estrecho, y el precio del petróleo volvió a subir. Irán anunció que consideraban el estrecho reabierto y el petróleo cayó. No tardó EEUU en disparar contra dos barcos iraníes y el precio del petróleo volvió a subir.

El episodio más ilustrativo al respecto se dio en junio cuando EEUU e Irán suscribieron un acuerdo que debía poner fin al conflicto: *"El Brent (...) se situó en torno a los 78 dólares por barril, mientras que el West Texas estadounidense descendió hacia los 74 dólares."* (Expansión, 19-06-2026). Este acuerdo implicaba un periodo de 60 días de negociación de los detalles pendientes durante el cual se levantarían las sanciones a Irán. Pero cuando *"el Departamento del Tesoro de Estados Unidos emitió una licencia para permitir la venta de petróleo iraní durante un total de 60 días (...) El Brent (...) retrocedió más de un 3%, hasta el entorno de los 77 dólares por barril, su nivel más bajo desde comienzos de marzo."* (Expansión, 23-06-2026). El Brent siguió cayendo hasta llegar a los 71 dólares por barril el 6 de julio en el mercado de futuros. Con el precio a 71 dólares sin ni siquiera haberse normalizado el tránsito a través del estrecho de Ormuz y pasado el SHOCK en la circulación general del petróleo y refinados, estaba claro que una vez sucedidas estas dos cosas los precios volverían a una situación insostenible para EEUU. Ese mismo día EEUU amenazó con destruir la infraestructura energética iraní y el 7 de julio, al mismo tiempo que se revocaban las licencias para el petróleo iraní: *"El Mando Central de Estados Unidos (CENTCOM) confirmó haber bombardeado más de 80 objetivos a lo largo de la costa iraní, destruyendo sistemas de defensa aérea, radares, almacenes de drones y más de 60 lanchas rápidas de la Guardia Revolucionaria. Irán replicó lanzando misiles balísticos contra bases norteamericanas en Bahrein y Kuwait"* (Expansión, 09-07-2026).

El anuncio (luego retirado) por parte de EEUU de que establecería *"un peaje del 20% por cruzar Ormuz"* (Expansión, 14-07-2026) elevó el precio a más de 80 dólares el barril, pero fue necesaria la intervención de los hutíes contra barcos saudíes en el Mar Rojo a finales de julio y su reiteración en septiembre para enviar el precio del petróleo a los 100 dólares.

Desde entonces se ha mantenido el precio del petróleo elevado con las sucesivas aceleraciones del conflicto militar principalmente en el estrecho de Ormuz y también en Bab el-Mandeb; pero sin dispararse sostenidamente muy por encima de los 100 dólares el barril, por efecto de: la contracción de la demanda (2,5 millones de barriles diarios menos, Expansión, 12-06-2026), el aumento de producción del resto de países productores (EEUU y Canadá, pero sobre todo Brasil y Guyana, en torno a 1 millón de barriles diarios), la liberación de parte de las reservas – *"la AIE indicó ayer que se han liberado 325 millones de barriles (...) de los 400 millones prometidos por los*

países del G-7 en marzo" (La Vanguardia, 04-10-2026) –, el redireccionamiento a través de otras rutas: *"cerca del 40% de las exportaciones de petróleo en la región ha buscado vías alternativas a Ormuz"* (Expansión, 09-10-2026) y por el flujo real que atraviesa el estrecho de Ormuz: *"El transporte se lleva a cabo desde hace meses, pero hacer un seguimiento de la cantidad de petróleo que transportan esos buques «ocultos» supone un reto tanto para los operadores como para los analistas, ya que los buques se protegen a sí mismos dando pocas pistas sobre su ubicación."* (Bloomberg, 16-08-2026).

Los cálculos de la AIE: la sobreproducción se queda

La paralización impuesta por el ELECTROSHOCK descargado con la intervención militar estadounidense ha sido considerable, pero no ha resuelto el problema de sobrecapacidad productiva de petróleo crudo: *"la Agencia anticipa que la demanda mundial de crudo aumentará en 2,4 millones de barriles diarios en 2027, hasta alcanzar los 105,7 millones de barriles diarios, pero el suministro rebotará con mucha más fuerza, si no hay problemas, ya que el fuerte desplome de la oferta este año irá seguido de un rebote todavía más intenso el próximo ejercicio, cuando se sumarán 8,3 millones de barriles diarios, hasta alcanzar los 110,3 millones de barriles. Con ello, se alcanzará un superávit histórico de 4,6 millones de barriles diarios"* (Expansión, 13-08-2026).

Sólo manteniendo por la fuerza una parte de la sobrecapacidad existente paralizada puede evitarse que el exceso se imponga en forma de una caída de precio (hemos explicado en detalle en "El Comunista" nº76, pág. 19 cómo se conforma el umbral de precio que obliga a EEUU a intervenir militarmente). Y al mismo tiempo, mantener una demanda mayor que la oferta para mantener el precio elevado termina por hacer que se aumente la producción, socavando la base para el mantenimiento del precio elevado. Como explica Marx en Salario, Precio y Ganancia (1865), criticando a Weston: *"Sólo pone de manifiesto su perplejidad ante las leyes por virtud de las cuales una mayor demanda provoca una mayor oferta y no un alza definitiva de los precios del mercado."* (Salario, precio y ganancia, K. Marx, 1865).

Y si bien es cierto que el petróleo es monopolizable y está sujeto a las leyes de la renta de la tierra que traban, dificultan y ralentizan este proceso, también es cierto que la capacidad de controlar monopolísticamente está quebrada por los distintos intereses de los países productores y por el ascenso de las fuentes de energía no combustibles.

OPEP: monopolismo menguante

La OPEP fue creada en 1960 para discutir el predominio de las "Siete Hermanas" llegando a controlar más del 50% de la cuota de mercado mundial del petróleo en los años 70. Su poder monopolista se ha visto sustancialmente disminuido desde entonces, teniendo que crear la OPEP+ en 2016 para tratar de contrarrestar la caída de precios generada por el incremento de la producción de petróleo de esquisto por parte de EEUU.

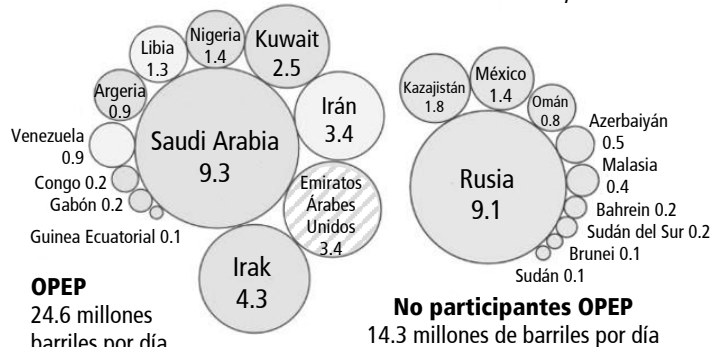
La situación ha acabado de determinar la salida de Emiratos Árabes Unidos de la OPEP: *"el sexto mayor exportador de crudo y refinados del mundo y el tercero mayor del cártel, solo por detrás de Arabia Saudí e Irak, y aglutina el 12% de la producción de crudo de la OPEP"* (Expansión, 29-04-2026), con lo que el control sobre la producción se ha reducido todavía más: *"Se estima que la OPEP (incluidos los Emiratos Árabes Unidos) produjo 28,0 millones de barriles diarios de petróleo crudo en 2025, lo que supuso el 35 % de la producción mundial total de*

petróleo crudo de ese año. Sin la contribución de los Emiratos Árabes Unidos, la cuota del grupo en la producción mundial total de petróleo crudo habría sido del 31 % en 2025. (...) La producción de los países de la OPEP+ representó alrededor del 46 % de la producción mundial de petróleo crudo en 2025; sin los Emiratos Árabes Unidos, la cuota de la OPEP+ se habría situado más cerca del 42%.” (Energy Information Administration, 07-10-2026).

Producción total de crudo de la OPEP+ (OPEP y no participantes OPEP)

2025 producción en millones de barriles por día

- miembros OPEP exceptuando muchos acuerdos de producción
- Emiratos Árabes Unidos abandonaron la OPEP en mayo de 2026



OPEP

24.6 millones
barriles por día

Fuente: U.S. Energy Information Administration, *short-Term Energy Outlook*, junio 2026

No participantes OPEP

14.3 millones de barriles por día

La salida de EAU se debe a los recortes de producción pactados y que este Estado no quiere cumplir. Pero actualmente, pese a la voluntad de reducir los recortes y ampliar la producción, la realidad es que la presión de EEUU en el estrecho de Ormuz mantiene reducida forzosamente la producción de los países de la OPEP: “Según los últimos cálculos publicados por la organización [OPEP], en agosto la producción total del grupo se situó en 24 millones de barriles diarios, un nivel que, si bien aumentó un 1,46% respecto al mes anterior, es un 15% inferior al de enero, justo antes de que comenzaran los ataques de EEUU e Israel a Irán que provocaron la guerra.” (El País, 04-10-2026).

Y con todo, esto no significa que la situación sea completamente negativa para todos los involucrados. EAU y Arabia Saudí tienen oleoductos con los que esquivar total o parcialmente el estrecho de Ormuz. Por esto EAU considera que es el momento oportuno para salir de la OPEP. La voluntad de otros de ampliar la producción y zafarse de la paralización impuesta desde fuera es obvia: “Dubái planea ya la construcción de un nuevo puerto y de una terminal de contenedores en la costa este de Emiratos Árabes Unidos (EAU)” (Expansión, 14-07-2026). Por su lado, ya vimos en “El Comunista” nº76 que dependiendo del precio del petróleo, el recorte de producción saudí podría ser compensado por el incremento de dicho precio, como efectivamente ha sido: “Los ingresos de Arabia Saudí procedentes de las exportaciones de petróleo se dispararon hasta alcanzar su máximo en más de tres años, con 24.700 millones de dólares, en el primer mes completo de la guerra en Oriente Medio.” (Bloomberg, 25-05-2026). Por lo menos hasta que los hutíes han reanudado con intensidad los ataques a Arabia Saudí en septiembre, forzando el cierre de su terminal. De todas formas, “aunque los ataques de los rebeldes hutíes de Yemen contra las instalaciones saudíes en el mar Rojo provocaron una notable caída de las exportaciones, hasta los 3,5 millones de barriles diarios, esta situación parece haberse superado, hasta el punto de que Riad ya bombea 6 millones de barriles, el 80% de su capacidad total.” (Expansión, 18-10-2026).

EEUU y sus aliados en Oriente Medio

Arabia Saudí en particular mantiene relaciones con China y también con Francia para reducir su dependencia de EEUU, además de estar interesada en aumentar la producción de petróleo, cosa que tiende a llevar el precio a umbrales inasumibles para EEUU. Aunque participó declaradamente en el ataque conjunto con EEUU contra objetivos vinculados a Irán en Irak en julio, es muy sintomática la respuesta del representante de la fracción burguesa gobernante en EEUU a la petición saudí de apoyo contra los ataques hutíes de septiembre: “[los hutíes] prefieren que no nos involucremos y están dejando pasar a la mayoría de los barcos. Solo hay un país con el que no están muy contentos [Arabia Saudí] y lo solucionaremos.” (...) En una reunión previa con funcionarios estadounidenses en Omán, los rebeldes yemeníes habían asegurado a Washington que no bloquearían el mar Rojo para todos. Solo para los saudíes.” (El País, 20-09-2026).

Esto es una demostración clara de que EEUU está dispuesto a sacrificar a sus aliados en la región y que en parte sus acciones van dirigidas a presionarlos, tratar de tenerlos atados para utilizarlos y que no sean puntos de apoyo de otros imperialismos.

El 18 de agosto, el bufón mayor de la fracción gobernante de EEUU “amenazó ayer con bombardear Omán, un aliado tradicional, si se interpone en las conversaciones con Irán para reabrir el estrecho de Ormuz” (La Vanguardia, 18-08-2026) y al día siguiente “anunció que declarará el estrecho de Ormuz ‘territorio de EEUU’ una vez haya derrotado al régimen de Irán” (Expansión, 19-08-2026).

Y esto sin perjuicio de que se alterne estos exabruptos imperialistas con promesas de apoyo futuro, como el acuerdo nuclear por 30 años, suscrito el 22 de julio por el secretario de energía de EEUU y el ministro de energía saudí con la condición de que Arabia Saudí reconociera a Israel, que “reserva el desarrollo de infraestructuras nucleares en Arabia Saudí a las empresas estadounidenses –y veta a las extranjeras” (Expansión, 23-07-2026). Este acuerdo ha sido sometido al Congreso de EEUU y será automáticamente aprobado el 24 de octubre si no se deroga expresamente. Esto es un intento de EEUU de seducir a Arabia Saudí con un caramelo y tratar de impedir que vaya a llamar otras puertas. Pero, por un lado lo que ha trascendido es que la “construcción de una planta de enriquecimiento de uranio queda condicionada al visto bueno conjunto de los gobiernos de EEUU y Arabia Saudí” (Expansión, 23-07-2026) y, por el otro, no hay que olvidar que el programa nuclear por el que está siendo bombardeado Irán empezó con la exportación de material nuclear por parte de EEUU (1967), la creación de un programa en el MIT (1974) para la formación de ingenieros nucleares iraníes, permiso para la compra y operación de una instalación de procesamiento (1976). Cuando Irán trató de jugar un papel imperialista independiente, los imperialismos estadounidense y europeos tomaron cartas para derrocar al Sha, y cuando la criatura que ellos mismos pusieron mostró que seguiría el mismo camino (determinado por el desarrollo de las fuerzas productivas), trataron de bloquear el progreso de este plan.

El otro anzuelo de EEUU a Arabia Saudí ha sido la aprobación de la venta de los cazas F-35 más avanzados, aunque debe ser aprobado por el Congreso, donde hay reticencias tanto por el hecho de equiparar la tecnología entregada a Arabia Saudí con la que se entrega a Israel como por los vínculos de Arabia Saudí con China que podrían permitir un acceso a tecnología militar sensible. En caso de recibir autorización, todavía podría tardar años en entregarse.

La crisis del refino

El petróleo crudo tiene que refinarse para poder ser usado. De acuerdo con la Administración de Información de la Energía (EIA, por sus siglas en inglés, 20-06-2024), el volumen final del refinado de un barril de crudo es mayor que ese barril por los productos añadidos y se distribuye en las siguientes proporciones: gasolina (50%), destilados como diésel y gasóleo de calefacción (25%), queroseno y combustible para aviones (9%), coque (4%) gas tranquilo (3%), líquidos de gas de hidrocarburos (3%), asfalto (2%), materias primas petroquímicas para plásticos (1%), combustibles pesados y fuelóleo residual (1%), lubricantes (1%) y otros como ceras, disolventes, etc. (1%).

Como analizábamos en "El Comunista" nº76 (abril 2026, pág. 22) por el estrecho de Ormuz pasaban 20 millones de barriles de petróleo de los cuales 15 millones correspondían a crudo y condensados mientras que los otros 5 millones correspondían a productos refinados.

Mientras que es innegable la importancia del crudo en sí y el impacto de sacar de circulación 15 millones de barriles diarios, hemos visto que en cierta medida esto se ha compensado por una sobrecapacidad previa, el aumento de otros países, la liberación de reservas, el paso encubierto por el estrecho pese al aparente bloqueo. Pero este bloqueo afectaba también a los productos refinados presionando al alza no sólo el precio del petróleo en general sino el de los productos refinados del petróleo en particular: en primer lugar la gasolina y el diésel. Y es el precio de estos productos y no el precio del crudo sin más el que tiene un impacto inmediato en la inflación.

Según datos de la EIA (01-11-2025), la capacidad de refino mundial de 102.1 millones de barriles diarios, estaba distribuida de la siguiente manera (millones de barriles diarios y porcentaje): China 18,50 (18,1), Estados Unidos 18,40 (18,0), Rusia 5,40 (5,3), India 5,00 (4,9), Corea del Sur 3,30 (3,2), Arabia Saudí 3,29 (3,2), Japón 3,10 (3,0), Brasil 2,4 (2,4), Irán 2,24 (2,2), Venezuela 2,15 (2,1), Alemania 2,08 (2,0), Italia 1,80 (1,8), México 1,78 (1,7), Canadá 1,72 (1,7), España 1,50 (1,5), Kuwait 1,45 (1,4), Singapur 1,40 (1,4), Indonesia 1,25 (1,2), Tailandia 1,25 (1,2), Irak 1,24 (1,2), Resto del mundo 22,8 (22,4).

China ha mantenido esencialmente intacta su capacidad de refino y asimismo la ha mantenido EEUU. India sufrió un golpe momentáneo por falta de crudo que reemplazó con crudo ruso (cuyo consumo había disminuido temporalmente) y venezolano (confirmando el plan de EEUU de dar salida a este petróleo con el SHOCK en Oriente Medio). Arabia Saudí pudo seguir exportando su producto refinado por el Mar Rojo y, después de los ataques de los hutíes, lo hace con mayores dificultades por tierra y por el canal de Suez. Japón y Corea del Sur sufrieron también un impacto inicial que han podido compensar sólo parcialmente al no estar adaptadas las refinerías al crudo ligero estadounidense. Irán, Kuwait e Iraq han tenido que limitar su refinado a la posibilidad del transporte terrestre y a través del estrecho mediante buques fantasma.

Con la intervención militar estadounidense e israelí contra Irán, Rusia inicialmente disparó los ingresos por la venta de petróleo (a Asia, especialmente a China e India pero también Filipinas, Japón, etc.), de gas (especialmente a Europa), de carbón y fertilizante (a Asia), mostrando como EEUU sólo puede actuar en su interés fortaleciendo todavía más a sus contendientes. Y esto, sin perjuicio de que el Estado ruso ha avanzado en reducir su dependencia de los hidrocarburos: *"los ingresos generados por la exportación de petróleo y gas natural se han reducido al 19,7%"* (La Vanguardia, 19-07-2026). Pero el

incremento de la ofensiva ucraniana en septiembre de 2026 ha golpeado fuertemente la capacidad de refino de Rusia: *"Tras una oleada de ataques, EA Analytics estimó que los índices de procesamiento de crudo de Rusia se situaban en 3,6 millones de barriles al día en julio, aproximadamente un tercio por debajo de la media estacional. Desde entonces, Kiev ha intensificado los ataques, que han afectado a cinco refinerías la semana pasada y al menos a dos más esta semana"* (Bloomberg, 12-08-2026).

Rusia se ha visto obligada a importar gasolina de la India, *"Es la primera vez que Moscú importa este combustible de ese país del sur de Asia, según los datos de Kpler"* (Bloomberg, 12-08-2026). Este impacto se irradia en Asia central: *"las exportaciones de Rusia de queroseno para aviones por ferrocarril a Asia Central y Afganistán se desplomaron en más del 92% en junio (...) las empresas locales [de Kirguizistán] están buscando suministros en Azerbaiyán, China, Bielorrusia y Turkmenistán y los precios se han duplicado. Si en la primavera el costo de una tonelada de gasolina era de 700 dólares, y el diésel de 800, ahora los precios han subido a 1.800 y hasta 1.900, respectivamente."* (La Vanguardia, 22-07-2026), en Asia en general *"los exportadores chinos de combustible han cancelado en los últimos días algunos cargamentos de productos petrolíferos previstos para su exportación en octubre"* (Expansión, 02-10-2026). En el contexto descrito de afectación de la capacidad de refino, esta es la gota que ha colmado el vaso y afecta a todo el mundo capitalista: *"el diésel cotiza actualmente con una prima de alrededor de 70 dólares por barril respecto al crudo, cerca del máximo histórico de 90 dólares alcanzado hace dos semanas y muy por encima de los niveles habituales de unos 20 dólares por barril"* (Financial Times, 07-08-2026).

Esto ha hecho presión sobre la inflación en el mundo en general y, en particular, en EEUU. El plan de la fracción gobernante estadounidense era mantener el precio del petróleo moderadamente alto pero mantener al mismo tiempo el diferencial del refinado en niveles acotados para moderar el impacto final en la inflación mientras conseguían su objetivo de dar salida a su propio petróleo y al petróleo venezolano (el oficialismo reconvertido en socio comercial de EEUU ha cedido la explotación del 20% de las reservas de petróleo – 17 pozos – a EEUU).

El precio del refinado (gasolina y diésel) es el que percibe el "consumidor". Y este "consumidor" está formado por el proletariado pero, sobre todo, por la pequeña y mediana burguesía así como por la aristocracia obrera. Es decir, por la base electoral que encaramó a la fracción partidaria del repliegue amurallado 2.0 al poder en las últimas elecciones. Y esta base electoral está siendo asfixiada por el efecto combinado de la guerra iniciada/provocada en Ucrania por la anterior fracción gobernante partidaria de la expansión diplomático-militar y por la guerra iniciada por la actual fracción gobernante partidaria del repliegue amurallado, aunque su percepción de causalidad se dirige a esta segunda fracción. *"El precio del galón de diésel se ha disparado desde el entorno de los 3,76 dólares que marcaba antes del ataque coordinado que Estados Unidos e Irán lanzaron contra Irak el pasado 28 de febrero hasta alcanzar un máximo histórico de 6,53 dólares por galón a finales de septiembre."* (Expansión, 07-10-2026). Las elecciones de medio mandato se acercan y la fracción gobernante de EEUU está nerviosa por los efectos de su propia actuación.

La batería de medidas que se ve empujada a tomar van desde el populismo doméstico a la esfera geoestratégica global. En el ámbito interno electoral, la fracción gobernante ha levantado las restricciones legales para la compra de "diésel rojo" (gasoil

convencional pero libre de cargas tributarias que se tiñe artificialmente de dicho color para evitar usos fraudulentos) y ha aplazado temporalmente *“el pago del impuesto federal especial aplicable sobre el combustible consumido entre el 5 de octubre y el 31 de diciembre de 2026, que se abonaría ya en 2027 sin intereses ni recargos.”* (Expansión, 07-10-2026), además de prometer un cheque de 5.000 dólares a todos los ciudadanos de EEUU si ganan las elecciones de medio mandato.

Ante la amenaza de EEUU de vetar sus exportaciones de refinados, el G-7 *“decidió ayer liberar a lo largo de los próximos cuatro meses hasta 100 millones de barriles de reservas estratégicas de diésel y crudo (...) habrá una liberación del destilado concentrado en los primeros 20 días”* (La Vanguardia, 03-10-2026).

Finalmente, EEUU ha llegado a un acuerdo con Rusia para que suministre *“(...) de inmediato más de 300.000 toneladas de gasóleo al mercado estadounidense y mundial”, anunció el presidente estadounidense en su red social, Truth Social. (...) el acuerdo alcanzado con su homólogo ruso implica la distribución al mercado global de otras 500.000 toneladas de gasóleo ruso durante el mes de noviembre y de 1.000.000 de toneladas ‘inmediatamente después’. ‘Además, en función del estado de sus refinerías de gasóleo, Rusia entregará en breve 3.000.000 de toneladas de gasóleo’, agregó. (...) ‘La reducción de precios para los estadounidenses, especialmente para nuestros agricultores, ganaderos y camioneros, es mi máxima prioridad’, reivindicó el presidente estadounidense”* (Expansión, 07-10-2026).

Y EEUU no se ha limitado a llegar a este acuerdo sino que ha presionado a Ucrania para que deje de atacar refinerías de Rusia, dejó sin acceso al *Starshield* (versión de Starlink controlada por el gobierno de EEUU que utiliza el ejército ucraniano) durante un día y no avisó a Ucrania de los últimos lanzamientos de misiles rusos. Esta actuación es un ataque al capitalismo ucraniano pero sobre todo al imperialismo europeo. De esta forma, EEUU demuestra una vez más que está dispuesto a sacrificar a sus aliados y que, de hecho, no puede hacer otra cosa en su proceso de declive zigzagueante.

Estrecho horizonte de la anarquía de la producción

La situación inmediata generada por el ataque de EEUU a Irán ha disparado los precios de los fletes: *“las tarifas de los petroleros alcanzaron un máximo histórico de un millón de dólares diarios para los viajes con origen y destino en el Golfo Pérsico”* (Expansión, 22-09-2026). Y aunque todo el mundo sepa que sólo mediante este SHOCK se mantiene el petróleo a un precio aceptable para el negocio, por el volumen actual de oferta y demanda sumado a la irrupción de otras fuentes de energía; lo cierto es que aquí y ahora se trata de un negocio lucrativo y esta es la lógica que gobierna inevitablemente un modo de producción basado en la GANANCIA. Todos se lanzan ahora a la compra de petroleros de nueva construcción o de segunda mano (con preferencia por los segundos): *“El precio de los petroleros de segunda mano se ha disparado desde el cierre del estrecho de Ormuz, y algunos buques de segunda mano se valoran ahora más que los nuevos, debido a los dos o tres años que tardaría en construirse un buque nuevo”* (El País, 07-09-2026).

“Trafigura se prepara para sacar a Bolsa por primera vez una de sus empresas a través de la cotización de su división de superpetroleros, con la que pretende aprovechar los precios récord generados por la crisis en el Golfo Pérsico. El grupo anunció ayer que planea recaudar aproximadamente 500 millones de dólares (435 millones de euros) mediante una colocación privada de Volare Shipping, antes de su debut en la

Bolsa de Oslo a principios de octubre. Los fondos se invertirán en la ampliación de la flota de superpetroleros de Volare, que se fletarán al contado” (Expansión, 22-09-2026).

Y aunque *“los armadores esperaban entrar en un ciclo bajista este año debido al elevado número de nuevos buques que ingresan al mercado (...) Las inversiones en acciones de compañías navieras cotizadas por parte de firmas de inversión estadounidenses y británicas se sitúan en niveles similares a los del año pasado, cuando alcanzaron un máximo de 20 años.”* (Financial Times, 31-08-2026).

Y esto no pone sólo de relieve la incapacidad del sistema capitalista de planificar a largo plazo en general y no digamos planificar la satisfacción de las necesidades humanas, sucumbiendo inevitablemente siempre y en todas partes a las exigencias de la ganancia inmediata. También pone de relieve la necesidad material de la reiteración de estos ELECTROSHOCKS, PARALIZACIÓN Y DESTRUCCIONES, aplicadas a la producción y a la circulación capitalista mundial, como único resorte que puede mitigar la tendencia a la sobreproducción relativa de capitales, a la deflación que ahoga la tasa de ganancia.

Como sabemos desde hace más de 150 años: *“¿Cómo vence esta crisis la burguesía? De una parte, por la **DESTRUCCIÓN obligada de una masa de fuerzas productivas**; de otra, por la **CONQUISTA de nuevos mercados y la EXPLOTACIÓN más intensa de los antiguos**. ¿De qué modo lo hace, entonces? **Preparando crisis más extensas y más violentas** y disminuyendo los medios de prevenirlas.”* (Manifiesto del Partido Comunista, 1848).

La sobreproducción de energía

En marzo, varios Estados africanos como Tanzania, Namibia, Zambia, Mozambique y Uganda (que cuentan con el petróleo de Oriente Medio como su fuente principal) empezaron a recibir noticias de retrasos o no entregas de los cargamentos de petróleo. Los precios previamente acordados no eran rentables y las comercializadoras dejaron de entregar el petróleo. Esto ha abocado a estos Estados a someterse a una única empresa que les asegure el suministro: Vitol Group. Muy significativamente, Vitol era una de las comercializadoras que no pudo entregar el suministro... mientras estaba al precio anterior. *“Vitol tiene ahora acuerdos exclusivos, directa o indirectamente, para proveer de combustible por lo menos a cinco países, con una población combinada de aproximadamente 180 millones de personas”*. (Bloomberg, 17-08-2026).

Esta dominación del suministro en el plano imperialista no puede más que acelerar la implantación de otras fuentes de energía, y la atracción de otros imperialismos para presentarse como alternativa. El imperialismo europeo recupera viejos planes (frustrados con la detonación de las llamadas “primaveras árabes”) de electrificación del Norte de África:

“la región de Oriente Próximo y el Norte de África cuenta con un potencial de generación renovable estimado en más de 2,300 GW, lo que representa más del doble de la capacidad instalada actual de toda la Unión Europea. Además, los costes de generación solar y eólica son entre un 30% y un 40% más baratos que en la UE. (...) el pacto renovable del Mediterráneo no sólo supondrá la obtención de una fuente más de la que adquirir energía renovable, sino que da acceso a la industria europea a un mercado de enorme potencial. Al desarrollar los proyectos que puedan financiarse en el marco de la nueva colaboración estratégica, las empresas de la UE venden sus piezas, sus paneles solares, sus componentes eólicos y electrolizadores, entre otros, logrando unas ventas que

reforzarán su competitividad.” (Expansión, 10-06-2026).

El mundo capitalista se mueve enteramente en la órbita analizada por Lenin en “El imperialismo, fase superior del capitalismo” (1916): “La exportación de capitales pasa a ser un medio de estimular la exportación de mercancías. (...) En un informe del cónsul austro-húngaro en Sao Paulo (Brasil) se dice: ‘La construcción de los ferrocarriles brasileños se lleva a cabo, en su mayor parte, con capitales franceses, belgas, británicos y alemanes; dichos países, al efectuarse las operaciones financieras relacionadas con la construcción de las vías férreas, se reservan los pedidos de materiales de construcción ferroviaria’.”.

Independientemente de los planes del imperialismo europeo, son los bajos precios de los paneles solares los que hacen que se extiendan como un reguero de pólvora: “La adopción de paneles solares como fuente de electricidad en África aumentará un 45 % este año, a medida que se generalice el uso de esta tecnología de energía limpia en todo el continente, según las previsiones de Ember. (...) Los 2.400 millones de dólares gastados en toda África en paneles durante el año hasta junio equivalen a lo que habría costado tradicionalmente hacer funcionar generadores diésel durante tres meses, según Ember. (...) Aunque Ember estima que 36 de los 54 países africanos instalarán cantidades récord de energía solar en 2026, Sudáfrica seguirá siendo el mayor comprador, con una previsión de 3,3 gigavatios añadidos.” (Bloomberg, 27-08-2026)

No sólo en África, la instalación de paneles solares no hace sino aumentar: “A finales de 2025, dicha capacidad ascendía a un total de casi 1,2 teravatios a nivel mundial, según el Informe Estadístico de Energía Mundial del Instituto de Energía (...) A principios del milenio, los paneles solares costaban entre 5 y 6 dólares por vatio de capacidad de generación. Hoy en día, se venden a unos 12 centavos de dólar por vatio” (Expansión, 26-09-2026). Y esta sobrecapacidad productiva instalada plantea serios problemas a las empresas energéticas y también graves problemas logístico-industriales, en el entorno de una sociedad mercantil. Las grandes centrales siguen siendo necesarias para mantener la estabilidad del sistema y cuando hay periodos continuados sin sol, pero en el capitalismo estas centrales sólo pueden existir si son rentables y la avalancha de energía solar hace saltar por los aires esta rentabilidad.

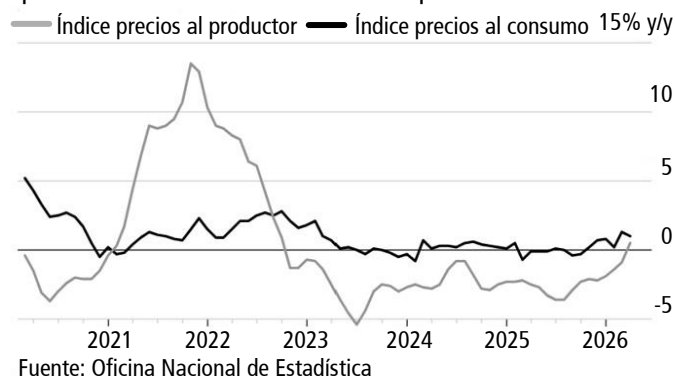
Uno de los puntos de apoyo de las energías combustibles es la dificultad de almacenar en cantidades suficientes y con tiempos de carga aceptables el exceso de las energías como la eólica y solar que dependen de circunstancias naturales. Veamos el estado de la cuestión en tres noticias muy significativas:

- “El grupo chino CATL, (...) presentó ayer una batería de litio-ferrofosfato (LFP) capaz de recargarse del 10% al 98% en solo 6,5 minutos, poco más de lo que se tarda en llenar el depósito de un coche de combustión. (...) también ha desarrollado una batería capaz de permitir hasta 1.500 kilómetros de conducción con una carga” (Expansión, 22-04-2026).
- “La compañía asiática [CATL], que controla un 37% de la cuota mundial de baterías para eléctricos y el 22% de sistemas de almacenamiento energético para redes eléctricas y centros de datos, ha desplegado ya sus baterías en unos 900 barcos, en su mayoría pequeñas embarcaciones que operan cerca de la costa china, en sus puertos o en ríos del país” (Financial Times, 06-04-2026).
- “(...) un avión de 32 metros de envergadura, más de 11 toneladas al despegue, y dimensiones de turbohélice regional, se elevó del suelo, voló 27 minutos y aterrizó sin

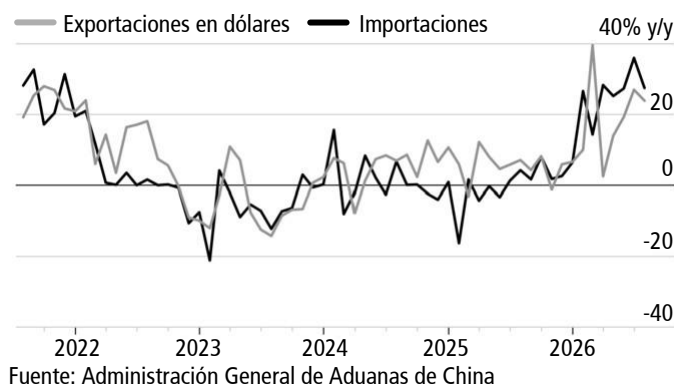
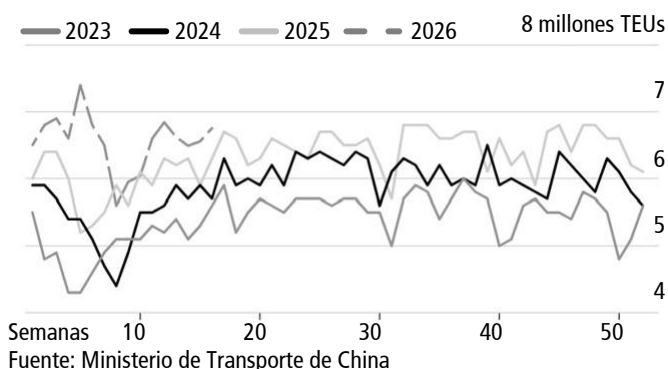
haber quemado ni un litro de queroseno. (...) coste del vuelo: unos cinco dólares en electricidad (...) la compañía calcula que el ES-30 podría reducir los costes operativos en más de un 40%” (La Vanguardia, 06-09-2026).

El volcán de la producción

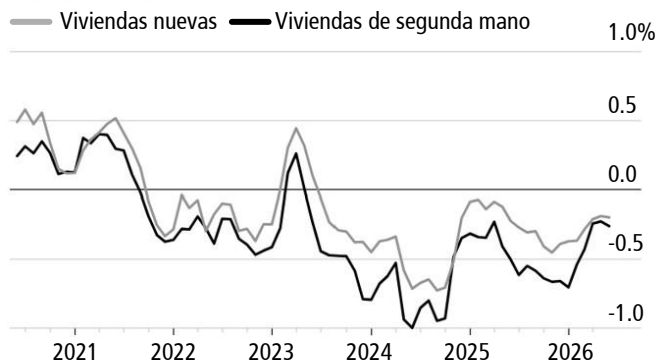
El SHOCK de los precios del petróleo hizo salir en abril al capitalismo chino de la deflación en la que se encontraba:



Pero, aunque la respuesta inmediata a este SHOCK sea un aumento de los precios industriales, la realidad es que esto no altera la base de la sobreproducción que tiraba los precios hacia abajo, es decir, la supercapacidad productiva. Ésta se manifiesta en un incremento de la producción sumado al descenso de las ventas al por menor y empuja el aumento continuado de las exportaciones. Si las exportaciones en toneladas (segundo gráfico) aumentan, todavía lo hacen más medidas en dólares (tercer gráfico), por el encarecimiento de los productos tecnológicos.



Otra manifestación de la sobreproducción es la imparable y continua caída de los precios de la vivienda en China. La condena del fundador de Evergrande puede servir como castigo ejemplar a un títere del mercado, pero no resuelve el problema real.



Fuente: Oficina Nacional de Estadística

Automovilístico

El sector del automóvil es un ejemplo claro de la carrera desenfrenada en el aumento de la capacidad productiva en China: *“A medida que aumenta la competencia y se reducen los márgenes, el uso de la inteligencia artificial podría establecer un nuevo estándar en el sector: tan solo 18 meses para lanzar al mercado un modelo totalmente nuevo, según una estimación de la empresa de diseño de automóviles IAT Automobile Technology y la Asociación China de Fabricantes de Automóviles. Esto supone una reducción respecto al ritmo actual, de unos dos años, y contrasta con los aproximadamente tres a cinco años que tardan los competidores extranjeros tradicionales.”* (Bloomberg, 01-09-2026). Incluso el Estado capitalista chino está tratando de ralentizar este proceso mediante el aumento artificial del kilometraje de prueba requerido para poner los nuevos modelos en el mercado.

Por su lado, Toyota ha anunciado que *“invertirá 6.400 millones de dólares cada año hasta desplegar una flota de 400.000 robots (...) humanoides que, gracias a la inteligencia artificial, aprenderán los conocimientos de los trabajadores más veteranos hasta sustituirlos.”* (La Vanguardia, 22-09-2026), aumentando la presión en el mercado por la carrera de la acumulación por la acumulación, a través de la producción por la producción.

En Europa y en EEUU cada vez más empresas automovilísticas se ven abocadas a compartir plantas y tecnología con las automovilísticas y empresas de baterías chinas, hasta el punto que la propia Ford ha sido declarada “poco fiable” por el Gobierno de EEUU: *“El secretario de Transporte de Estados Unidos, Sean P. Duffy, criticó ayer la alianza de Ford alcanzada en julio con la automovilística china Geely para la explotación conjunta de su fábrica en Almussafes (Valencia). Con esta operación se creará el año que viene una sociedad en la que Ford tendrá un 66% y Geely un 34% (...) También destaca que Ford sigue usando tecnología con licencia del fabricante chino de baterías CATL –que figura en la lista de empresas prohibidas del Departamento de Guerra– en su planta de Michigan.”* (Expansión, 10-09-2026). También Volkswagen y Stellantis han aplicado la receta en Sagunto y Zaragoza respectivamente: *“La factoría de baterías para coches del grupo alemán Volkswagen (...) se ha vendido el 49% al grupo chino Gotion. (...) El mayor proyecto es la gigafactoría de baterías que Stellantis y CATL construyen en Zaragoza, con una inversión prevista de hasta 4.100 millones de euros.”* (La Vanguardia, 29-09-2026).

Guerra comercial: China vs UE

La competencia del imperialismo chino con el imperialismo

europeo se ha acelerado en la última década. Ahora *“compite directamente con la zona del euro en casi el 40% de los sectores en los que Europa tiene una ventaja comparativa, frente alrededor del 25% a comienzos de este siglo”* (La Vanguardia, 20-08-2026), siendo Alemania el Estado europeo que más sufre el impacto: *“cerca del 51% de las exportaciones alemanas son de productos que están en el top-100 de las exportaciones chinas”* (Global Trade Alert, 17-12-2025). Por otro lado, *“el déficit comercial con China asciende ya a 365.000 millones de euros, lo que supone 1.000 millones de euros de desajuste diario”* (Expansión, 20-06-2026).

Ante este incremento de la competencia y avalancha de mercancías y de capitales chinos en Europa, el imperialismo europeo ha iniciado una contraofensiva comercial: *“ha decidido imponer aranceles globales del 50% a todas las importaciones que superen la cuota de 18,3 millones de toneladas anuales. (...) Por otro lado, con la llegada de julio también entra en vigor la tasa de tres euros a los paquetes de comercio electrónico con valor inferior a 150 euros, que hasta la fecha estaban exentos de aranceles”* (Expansión, 01-07-2026). Además, *“La Comisión Europea anunció ayer que impone una multa de 550 millones de euros a AliExpress por la venta de productos ilegales en su Plataforma (...) Las anteriores, a Temu (200 millones de euros) y a X (120 millones de euros), se quedan muy lejos de la cifra de AliExpress”* (Expansión, 21-07-2026).

El imperialismo europeo está reformando también su reglamento de contratación pública añadiendo un “principio de preferencia europea” para frenar las empresas chinas. *“El sistema de contratación pública es muy relevante porque el consumo a través de licitaciones representa, aproximadamente, el 20% del PIB de la Unión Europea, unos 3,7 billones de euros.”* (Expansión, 09-09-2026).

Por el momento, parece que el imperialismo chino ha accedido a frenar el ritmo en parte y dar un poco de oxígeno al europeo, aunque la carrera de la acumulación se tendrá que terminar imponiendo: *“China se compromete a moderar sus exportaciones de vehículos híbridos e híbridos enchufables a la Unión Europea con el objetivo de reducir sus exportaciones en alrededor de un 50% aliviando así la presión sobre la industria europea que había acusado al país asiático de competencia desleal. (...) Respecto a los vehículos eléctricos puros, (...) si las empresas chinas deciden vender sus productos por debajo de esos límites establecidos y que se mueven en función de los precios de la industria europea, las aduanas les imponen severos aranceles que acaban con esa diferencia. (...) el bloque comunitario ha logrado garantías de que se agilizará el mecanismo de concesión de licencias para las exportaciones de tierras raras y minerales críticos a las empresas europeas, elementos fundamentales para numerosas industrias comunitarias”* (Expansión, 10-10-2026).

Por su lado, en mayo, EEUU aumentó los aranceles de los automóviles europeos del 15 al 25%. La guerra comercial se desarrolla en todas direcciones.

EEUU contra el mundo (y contra sí mismos)

Como parte del proceso de declive de EEUU, unas fracciones de la burguesía se ponen zancadillas a otras. Después de que la gran maniobra de “liberación” de EEUU imponiendo aranceles a todo el mundo fuera anulada por parte de la Corte Suprema de los propios EEUU, el Estado ha tenido que empezar a tener que reembolsar el dinero recaudado. De momento *“ha procesado hasta la fecha el reembolso de unos 100.000 millones de dólares (casi 87.000 millones de euros) (...) Se trata de cerca del 60% de*

las tasas anuladas" (Expansión, 06-08-2026).

En julio, la fracción gobernante de EEUU se buscó la tercera excusa para mantener los aranceles globales en torno al 10%. A los países que se considera que tienen algún tipo de regulación contra el trabajo forzoso (UE, Canadá, México, Ecuador, Indonesia, Pakistán, Argentina, Bangladesh, Camboya, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Malasia, Taiwán, Reino Unido, India, Honduras, Jordania o Sri Lanka aparecen en el listado) se les aplicará el 10% y el resto se les aplicará un 12,5%. Ha seguido una gran indignación entre todos los explotadores del mundo, cuando la cruda realidad es que la esclavitud del trabajo asalariado en la que se fundamentan las ganancias de todos se desarrolla principalmente sobre la base del trabajo "libre" que no es otra cosa que trabajo forzoso, impuesto por las condiciones sociales de producción y distribución del modo capitalista de producción.

Vimos en "El Comunista" nº76 que EEUU había estado dando marcha atrás en algunos aranceles para tratar de reducir su impacto en la alimentación, el vestido, etc. Todavía en agosto, EEUU anunciaba que durante 90 días *"permitirá la importación de hasta 300.000 toneladas métricas de carne picada de vacuno sin aranceles fuera de cuota (...) comprometiéndose a que ese tipo de carne 'se venda un 25% por debajo de los precios actuales del mercado'"* (Expansión, 22-08-2026). También en agosto, EEUU impuso aranceles del 100% a los drones que superen los 25 kg o tengan funciones críticas de seguridad y un 25% a aquellos que no cumplan estas condiciones. Unión Europea, Japón, Corea del Sur, Suiza, Liechtenstein y Taiwán pagarán un 15% de arancel. Para Reino Unido, la tasa se reducirá al 10%.

En cuanto a la guerra comercial con China, en la reciente cumbre bilateral celebrada en EEUU, el imperialismo estadounidense ha tenido que mantener el reconocimiento de que no puede doblegar al imperialismo chino en este campo. Ambos imperialismos *"han anunciado un acuerdo para recortar en 60.000 millones de dólares (unos 52.800 millones de euros) sus mutuos aranceles. (...) Como parte de la rebaja arancelaria, Estados Unidos reducirá las tarifas aplicadas sobre 77 grupos de productos chinos, entre los que destacan electrodomésticos, juguetes, productos navideños, artículos para bebés, menaje y utensilios de cocina, mantas, termos o material de pesca. Por su parte, China reduce las tasas aplicadas a 1.619 líneas de productos estadounidenses que van desde el carbón a productos de cuidado personal pasando por material y equipamiento sanitario, como equipos de resonancia magnética, instrumental médico, robots quirúrgicos, audífonos y marcapasos."* (Expansión, 29-09-2026).

En su entorno inmediato, en julio EEUU manifestó su oposición a renovar el T-MEC con Canadá y México, aunque igualmente se mantendrá en vigor hasta el 2036. Y acto seguido, EEUU ha reiniciado su ofensiva comercial contra Canadá. El punto de inflexión se produjo con la bifurcación del Trans Mountain para darle salida al Pacífico en territorio canadiense (ver "El Comunista" nº 75, abril 2025, pág. 21) y empezar a vender su petróleo a otros países. Pero en el trasfondo están también los minerales críticos. Canadá produce de forma activa 60 minerales y metales; es el 1º productor mundial de potasa, el 2º productor mundial de uranio, el 3º productor mundial de paladio, controla la 3ª mayor reserva de cobalto y es el 4º productor de este material. Y en junio Canadá ha tenido el atrevimiento de firmar 13 nuevos acuerdos bilaterales con potencias del G7, India o Arabia Saudita – en el marco de la Alianza para la Resiliencia y la Producción de Minerales Críticos

– para financiar proyectos mineros por valor de 5.000 millones de dólares. EEUU estaba convencido de que Canadá era su apéndice, pero en el proceso de declive de EEUU y de desplazamiento del centro de gravedad del capitalismo hacia Asia, Canadá se ha visto obligado a intentar jugar un papel independiente y EEUU ha descubierto las dificultades que tiene para controlarlo.

Los aranceles del 50% por parte de EEUU a productos canadienses por un valor estimado de 20.000 millones de dólares (5% de las exportaciones canadienses a EEUU), han generado un arancel recíproco de Canadá sobre 800 artículos estadounidenses. La respuesta por parte de EEUU: *"decretó la prohibición sobre las importaciones de productos lácteos, alcoholes o motocicletas"* (Expansión, 10-09-2026). Pero de forma más relevante, han empujado a Canadá a una alianza más estrecha con el imperialismo europeo.

Este imperialismo, después de haber logrado el acuerdo de libre comercio con Mercosur, ha firmado con Filipinas: *"acceso renovado y ventajoso de las empresas de la Unión Europea a un mercado de 113 millones de personas, con su consiguiente reciprocidad. El acuerdo alcanzado derribará nada menos que un 94% de todos los aranceles que mantenía el país del sureste asiático sobre el comercio con la UE y que cubrían un 97% del total de los bienes y servicios intercambiados abriendo un mundo de nuevas posibilidades"* (Expansión, 23-09-2026).

La burguesía sudamericana también se mueve para extender sus exportaciones, aunque todavía no jueguen un papel principal: *"han expresado su esperanza de cerrar un acuerdo comercial con Canadá para finales de 2026, mientras que Mercosur y Japón iniciaron oficialmente en junio las negociaciones para una asociación económica. Asimismo, están en curso conversaciones comerciales con países como los Emiratos Árabes Unidos, India y Vietnam. Las exportaciones del bloque representan actualmente menos del 20% de su PIB conjunto, según los analistas, una cifra muy inferior al promedio mundial."* (Financial Times, 24-08-2026).

Endeudamiento creciente del mundo capitalista

El endeudamiento del mundo capitalista no para de aumentar, al mismo tiempo que están aumentando los costes de financiación de esta deuda.

El inicio de la guerra en torno al estrecho de Ormuz golpeó la emisión de la deuda corporativa: *"Los emisores han tenido que pagar más para colocar sus bonos. La prima de riesgo corporativa media en euros ha subido en lo que va de año un 6,4% para las empresas más solventes y un 12% para las que lo son menos"* (Expansión, 27-04-2026).

Cada vez más estados capitalistas tienen deuda que supera el 100% de su PIB, entre ellos EEUU, que, lejos de reducir su deuda, cada paso que da significa el aumento de la misma:

"El pasivo total del Gobierno Federal de Estados Unidos ha alcanzado los 40,047 billones de dólares (...) el nivel de gasto de su Administración supera en unos dos billones de dólares anuales sus ingresos fiscales. A esto hay que sumar la gran ley de recorte fiscal que Trump impulsó el año pasado y que muy probablemente incrementará el déficit anual por encima de los cuatro billones a lo largo de la próxima década. (...) Actualmente, el gobierno federal está gastando más de un billón de dólares al año en abonar los intereses –que también van en aumento– para financiar su deuda, y esto ya supone la segunda mayor partida de gasto después del destinado al Seguro Social." (Expansión, 21-08-2026).

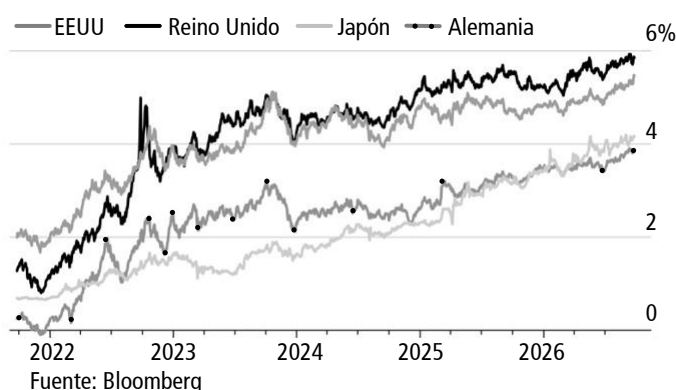
El volumen y tendencia de la deuda de EEUU explica en parte

la subida del rendimiento de sus bonos: “el interés del bono estadounidense a 30 años alcanzó casi el 5,34%, el nivel más alto desde 2007” (Financial Times, 19-08-2026).

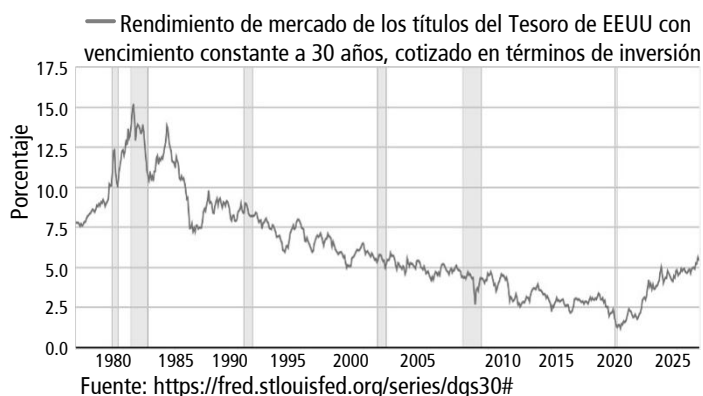
Pero no son sólo los bonos de EEUU los que aumentan su rendimiento: “El bono español a 10 años supera el 4% de rentabilidad y con un 4,07% alcanzaba ayer máximos desde enero del 2013, en plena crisis del euro. El bono alemán ronda niveles de 2011 y renta cerca de un 3,6%; el italiano, en el 4,5%, se mantiene en niveles desde 2023, y la rentabilidad de los bonos de Reino Unido y Francia extiende sus máximos hasta niveles de 2007 y 2008, respectivamente. (...) El bono japonés a 10 años ofrece la mayor rentabilidad desde 1996, con un 3,06%.” (Expansión, 25-09-2026). Estos picos han sido alcanzados como parte de la venta masiva de bonos por el aumento del precio del petróleo.

Sin embargo, si observamos la evolución de los rendimientos de otras potencias capitalistas veremos que la tendencia en los últimos cuatro años es al alza.

Rendimientos de los bonos soberanos a 30 años en países desarrollados



Conviene ver en perspectiva cuál era la tendencia previa a la reanudación epiléptica de la producción y circulación, al correspondiente SHOCK inflacionario y los sucesivos ELECTROSHOCKS administrados a la energía y a la circulación capitalista con los conflictos militares en Ucrania e Irán, y que los espasmos consiguientes han revertido parcialmente, por lo menos por el momento.



Adicionalmente, los Estados capitalistas están teniendo que competir con una vorágine de endeudamiento cuyo centro está en las empresas tecnológicas lo que también estira hacia arriba los rendimientos: “a medida que las empresas tecnológicas buscan ampliar su infraestructura de inteligencia artificial, emiten cada vez más bonos con vencimientos a largo plazo para no tener que reembolsar a los inversores durante décadas. Esto significa que los gobiernos se enfrentan a una mayor competencia por parte de los emisores de deuda corporativa. Las empresas con calificación de inversión, incluidos los gigantes tecnológicos, ya han vendido este año casi 1,5 billones de dólares en bonos, lo que supone un aumento del 36 % respecto

al año anterior. Nomura Securities estima que los aproximadamente 200.000 millones de dólares que han obtenido en préstamos solo las mayores empresas tecnológicas equivalen a alrededor del 25 % de la emisión neta de pagarés y bonos del Tesoro de EEUU a inversores privados, lo que supone cinco veces la cuota de 2025” (Bloomberg, 01-09-2026).

El volumen de deuda estatal es mucho mayor que el que están emitiendo las empresas tecnológicas y como hemos visto el incremento paulatino de los rendimientos de la deuda estatal (es decir, el incremento del coste de refinanciación de esa deuda) se había iniciado ya con los efectos de la reanudación epiléptica de la circulación en 2022. Por lo tanto, esta no es la causa principal del rebote de los rendimientos pero esto no quita que venga a sumarse a ella y que represente un problema añadido para los Estados y todavía más para las otras empresas: “Muchas empresas se ven obligadas a actuar con cautela ante las grandes tecnológicas, programando sus emisiones de bonos para evitar coincidir con las de los gigantes tecnológicos y, según los inversores, optando a menudo por endeudarse a plazos más cortos para evitar la sobreoferta de deuda a largo plazo en el mercado (...) La magnitud del endeudamiento ha roto todos los precedentes. La semana pasada, el conglomerado japonés SoftBank captó más de 11.000 millones de dólares en deuda mediante la mayor emisión de bonos basura de la historia para financiar una inversión en OpenAI. (...) Esto ha distorsionado los precios, y los bonos de alta calificación a veces cotizan con descuento respecto a emisiones de menor calidad debido al repentino exceso de oferta” (Expansión, 12-10-2026).

La carrera por la IA

Las grandes tecnológicas estadounidenses están intentando desesperadamente mantener una ventaja competitiva sobre sus rivales chinas a través de un sobreendeudamiento cruzado entre ellas para posibilitar la inversión de capital de 750.000 millones anuales. Y, sin embargo, las empresas chinas les están pisando los talones hasta tal punto que es el imperialismo chino el que se está planteando cómo evitar que las empresas occidentales accedan a sus tecnologías más avanzadas:

- “Huawei se perfila para acaparar la mayor cuota del mercado chino de chips de IA este año, con un aumento de las ventas de al menos un 60%, impulsado por la fuerte demanda de empresas chinas que buscan alternativas nacionales a Nvidia.” (Financial Times, 01-05-2026).
- “El nuevo chip de IA de Alibaba (Zhenwu V900), que ofrece el triple de rendimiento que la generación anterior, ‘es el chip de IA más potente de China’” (Expansión, 23-09-2026)
- “La semana pasada, la start up china de IA Moonshot lanzó su modelo Kimi K3, que superó al modelo insignia Opus 4.8 de Anthropic en la mayoría de las pruebas de rendimiento” (Financial Times, 22-07-2026)
- “ByteDance está entrenando un modelo de IA que podría acercarse al tamaño del sistema más avanzado de Anthropic, Mythos, mientras las empresas chinas siguen reduciendo la brecha con los principales laboratorios estadounidenses. El gigante tecnológico chino se encuentra en una fase inicial del entrenamiento de un modelo con hasta 10 billones de parámetros – tres veces mayor que el Kimi K3 de Moonshot (...) Mythos 5, tiene alrededor de 8 billones de parámetros, mientras que Fable 5 cuenta con alrededor de 5 billones” (Financial Times, 07-08-2026)

Toda esta competencia impone una carrera hacia adelante a través de un sobreendeudamiento y de una inversión que deja obsoletos los propios desarrollos antes de conseguir

rentabilizarlos y hunde los precios de venta. Ejemplos:

- *“OpenAI anunció hace poco una reducción del 80% en el precio de GPT-5.6 Luna, su modelo más rápido y asequible.”* (Financial Times, 14-08-2026).
- *“Anthropic ha lanzado un nuevo modelo de IA, que la start up asegura que podría funcionar al mismo nivel que sus modelos más avanzados, pero a un precio bastante inferior, para competir con OpenAI y la china DeepSeek, (...) El nuevo modelo de Anthropic, Claude Opus 5.5, es en torno a un 40% más barato que su versión anterior”* (Expansión, 23-09-2026).

Este es el mecanismo descrito por Marx en “Trabajo asalariado y capital” (1849) y que se impone inexorablemente en una sociedad mercantil basada en la ganancia:

“Los capitalistas vuelven a encontrarse, pues, unos frente a otros, en la misma situación en que se encontraban antes de emplear los nuevos medios de producción; y si, con estos medios, podían suministrar por el mismo precio el doble de producto que antes, ahora se ven obligados a entregar el doble de producto por menos del precio antiguo. Y comienza la misma historia, sobre la base de este nuevo coste de producción. (...) Tal es la ley que saca constantemente de su viejo cauce a la producción burguesa y obliga al capital a tener constantemente en tensión las fuerzas productivas del trabajo, por haberlas puesto antes en tensión; la ley que no le deja punto de sosiego y le susurra incesantemente al oído: ¡Adelante! ¡Adelante!” (Trabajo asalariado y capital, K. Marx, 1849).

“Por potentes que sean los medios de producción que un capitalista arroja a la liza, la concurrencia se encargará de generalizar el empleo de estos medios de producción, y, a partir del momento en que se hayan generalizado, el único fruto de la mayor fecundidad de su capital es que ahora tendrá que dar por el mismo precio diez, veinte, cien veces más producto que antes. Pero como, para compensar con la cantidad mayor del producto vendido el precio más bajo de venta, tendrá que vender acaso mil veces más, porque ahora necesita una venta en masa, no sólo para ganar más, sino para reponer el coste de producción, ya que los propios instrumentos de producción van siendo, como hemos visto, cada vez más caros, y como esta venta en masa no es una cuestión vital solamente para él, sino también para sus rivales, la vieja contienda se desencadena con tanta mayor violencia cuanto más fecundos son los medios de producción ya inventados. (...) Por tanto, mientras que la concurrencia le persigue constantemente con su ley del coste de producción, y todas las armas que forja contra sus rivales se vuelven contra él mismo, el capitalista se esfuerza por burlar constantemente la competencia empleando sin descanso, en lugar de las antiguas, nuevas máquinas, que, aunque más costosas, producen más barato e implantando nuevas divisiones del trabajo en sustitución de las antiguas, sin esperar a que la competencia haga envejecer los nuevos medios.” (Trabajo asalariado y capital, K. Marx, 1849).

El reparto del mundo capitalista

Es evidente del desarrollo de los datos que hemos ido recorriendo en este y anteriores números de “El Comunista” la vigencia del análisis de Lenin en “Imperialismo, fase superior del capitalismo” y de la definición dada en aquel momento: “1) la concentración de la producción y del capital llega hasta un grado tan elevado de desarrollo que crea los monopolios, los cuales desempeñan un papel decisivo en la vida económica; 2) la fusión del capital bancario con el industrial y la creación, en el terreno de este “capital financiero”, de la oligarquía financiera; 3) la

exportación de capitales, a diferencia de la exportación de mercancías, adquiere una importancia particularmente grande; 4) se forman asociaciones internacionales monopolistas de capitalistas, las cuales se reparten el mundo, y 5) ha terminado el reparto territorial del mundo entre las potencias capitalistas más importantes.”

Sin perjuicio de volver sobre otros aspectos de este texto en el próximo número de la revista, conviene resaltar el aspecto metodológico y luego profundizar en cómo plantea Lenin la cuestión del reparto del mundo, el punto 5 de su definición de la fase superior del capitalismo.

Primero la cuestión de método (que genera urticaria a más de uno): *“Para dar al lector la idea más fundamentada posible del imperialismo, hemos procurado deliberadamente reproducir el mayor número posible de opiniones de economistas burgueses obligados a reconocer los hechos de la economía capitalista moderna, registrados de manera incontrovertible en especial. Con el mismo fin hemos reproducido datos estadísticos minuciosos”*. Este método, que Lenin no inventó sino que copió del modo en que Marx plantea el estudio del desarrollo y muerte del capitalismo en “El Capital”, es fundamental para el *“trabajo de registro científico de los fenómenos sociales, a fin de confirmar las tesis fundamentales del marxismo.”* (Tesis Características, 1951) y nos adherimos al mismo sin dudar.

Respecto a la finalización del reparto territorial del mundo, es fundamental entender la profundidad del punto de Lenin. Las potencias capitalistas no pueden expandirse sin chocar unas con otras, sin arrebatarse sus áreas de influencia, sin forzar una alteración del reparto del mundo. **El reparto del mundo no sólo no excluye un nuevo reparto sino que exige futuros repartos, que bajo el capitalismo sólo pueden darse a través de la guerra** velada o abierta entre potencias imperialistas.

Las siguientes citas ayudarán a clarificar la cuestión:

- *“el rasgo característico del período que nos ocupa es el reparto definitivo del planeta, definitivo no en el sentido de que sea imposible repartirlo de nuevo –al contrario, nuevos repartos son posibles e inevitables– (...). Por vez primera, el mundo se encuentra ya repartido, de modo que lo que en adelante puede efectuarse son únicamente nuevos repartos, es decir, el paso de territorios de un “propietario” a otro, y no el de un territorio sin propietario a un “dueño”.”*
- *“Los capitalistas no se reparten el mundo, llevados de una particular perversidad, sino porque el grado de concentración a que se ha llegado les obliga a seguir este camino para obtener beneficios; y se lo reparten “según el capital”, “según la fuerza”: otro procedimiento de reparto es imposible en el sistema de la producción mercantil y del capitalismo.”*
- *“El capital financiero y los trusts no atenúan, sino que acentúan las diferencias entre el ritmo de crecimiento de los distintos elementos de la economía mundial. Y si la correlación de fuerzas ha cambiado, ¿cómo pueden superarse las contradicciones, bajo el capitalismo, si no es por la fuerza?”*
- *“En el reparto de este “botín”, una parte excepcionalmente grande va a parar a países que no siempre ocupan el primer lugar desde el punto de vista del ritmo de desarrollo de las fuerzas productivas. (...) Cabe preguntar: en el terreno del capitalismo, ¿qué otro medio podía haber que no fuera la guerra, para eliminar la desproporción existente entre el desarrollo de las fuerzas productivas y la acumulación de capital, por una parte, y el reparto de las colonias y de las*

“esferas de influencia” del capital financiero, por otra?”

- *“bajo el capitalismo no se concibe otro fundamento para el reparto de las esferas de influencia, de los intereses, de las colonias, etc., que la fuerza de quienes participan en el reparto, la fuerza económica general, financiera, militar, etc. Y la fuerza de los que participan en el reparto no se modifica de un modo idéntico, ya que en el capitalismo es imposible el desarrollo igual de las distintas empresas, trusts, ramas industriales y países. Hace medio siglo, Alemania [pongamos China en su lugar] era insignificante por completo, comparada su fuerza capitalista con la de la Inglaterra [pongamos EEUU] de aquel entonces; lo mismo puede afirmarse del Japón, si se le compara con Rusia. ¿Es “concebible” que dentro de unos diez o veinte años siga sin cambiar la correlación de fuerzas entre las potencias imperialistas? Es absolutamente inconcebible.*

Por eso, las alianzas “interimperialistas” o “ultraimperialistas” en el mundo real capitalista, y no en la vulgar fantasía pequeñoburguesa de los curas ingleses o del “marxista” alemán Kautsky –sea cual fuere su forma: una coalición imperialista contra otra coalición imperialista, o una alianza general de todas las potencias imperialistas–, sólo pueden ser, inevitablemente, “treguas” entre las guerras. Las alianzas pacíficas preparan las guerras y, a su vez, surgen de las guerras, condicionándose mutuamente, dando lugar a una sucesión de formas de lucha pacífica y no pacífica sobre un mismo terreno de vínculos imperialistas y de relaciones recíprocas entre la economía y la política mundiales.”

El desarrollo del imperialismo conduce a la guerra

El periodo posterior a la segunda guerra mundial vio la **culminación de las revoluciones burguesas** en Asia y África y la **extensión del capitalismo a todo el mundo**. Esta extensión a nivel mundial del capitalismo se ha hecho, en el terreno económico, sobre la base de la fase superior del capitalismo descrita por Lenin como el imperialismo y, paralelamente, en el terreno de la dominación de clase de la burguesía se ha desarrollado sobre las bases del fascismo: intervención estatal en la economía, intento de planificación y control mundial centralizado, integración de la red sindical dentro del Estado burgués para el control y asfixia de cualquier intento de lucha obrera, al mismo tiempo que se mantiene de modo general el estupefaciente democrático-parlamentario.

Al periodo en que las potencias imperialistas existentes luchaban para evitar la irrupción revolucionaria del capitalismo en sus áreas de influencia colonial, que culminó con la derrota de EEUU en Vietnam en 1975, le siguió la lucha para frenar o ralentizar el desarrollo e interconexión de estas nuevas áreas del mundo capitalista.

Es un fenómeno derivado de la **caída tendencial de la tasa de ganancia** el que los capitalismo más jóvenes acumulen a un ritmo más rápido que los más antiguos y, por este motivo, el fin del ciclo de reconstrucción postbélica empujó a los capitales de los imperialismos occidentales – más viejos – hacia Asia, donde encontraban una tasa de ganancia mayor. Con esto, los imperialismos occidentales mantuvieron a flote la tasa de ganancia mientras, dialécticamente, desarrollaban y fortalecían a su futuro concurrente. El desarrollo del proceso de acumulación capitalista desde entonces ha conllevado el **desplazamiento del centro de gravedad del capitalismo** hacia Asia.

Este desarrollo ha llevado a la **ruptura del reparto del mundo** posterior a la 2ª guerra mundial, dado que los pesos económicos relativos de las potencias en liza no se corresponden

ya más a los de entonces. Esta **ruptura del reparto del mundo** se caracteriza también por el hecho de que EEUU ha ido perdiendo gradualmente su capacidad de jugar el papel de matón mundial, sangrienta y criminalmente acreditado al final de la 2ª guerra mundial con las bombas en Hiroshima y Nagasaki.

A la extensión del capitalismo a nivel mundial, al fin del ciclo de reconstrucción posbélica y al desguace del capitalismo del bloque del este, le ha seguido la profundización de la **crisis de sobreproducción relativa de capitales** que se manifiesta sobre todo desde 2008 en el volcán de la producción cuyo epicentro está en Asia y que inunda con mercancías el mercado mundial, apabullando a sus competidores, así como en una plétora mundial permanente de capital ocioso.

La crisis relativa de sobreproducción lleva a la necesidad de la destrucción de los capitales ociosos y de las fuerzas productivas ya creadas: *“las pérdidas se reparten de un modo muy desigual y en forma muy distinta, **haciendo que unos capitales se paralicen, que otros se DESTRUYAN**, que otros experimenten una pérdida simplemente relativa o una depreciación puramente transitoria, etcétera. Pero, en todo caso, **el equilibrio se restablecerá mediante la inmovilización e incluso la DESTRUCCIÓN de capital en mayor o menor proporción. Y esto se hará extensivo en parte a la sustancia material del capital.**”* (El Capital, Libro III, Capítulo XV, K. Marx).

Esta necesidad de destrucción es lo que lleva a la guerra militar, independientemente de la voluntad de los títeres que se ilusionan con gobernar el mundo.

Y en todas las zonas del mundo capitalista nuestras palabras son las mismas que en 1920: *“**¡Acuérdate de la guerra imperialista!** Estas son las primeras palabras que la Internacional Comunista dirige a cada trabajador, **cualquiera que sea su origen y su lengua.** ¡Recuerda que, debido a la existencia del régimen capitalista, un puñado de imperialistas tuvo durante cuatro largos años la posibilidad de obligar a todos los trabajadores del mundo a degollarse! ¡Recuerda que la guerra burguesa sumió a Europa y al mundo entero en el hambre y la indigencia! ¡Recuerda que, **sin la liquidación del capitalismo, la repetición de esas guerras criminales no sólo es posible sino inevitable!** (...) La guerra imperialista confirmó una vez más la veracidad de lo que podía leerse en los estatutos de la I Internacional: **la emancipación de los trabajadores no es una tarea local ni nacional sino una tarea social e internacional.**”* (Estatutos de la IC, II Congreso, 1920).



**¡LEE, APOYA Y
DIFUNDE
LA PRENSA
COMUNISTA!**

**PARA CORRESPONDENCIA (sin más datos):
Apartado 52076 - 28080 MADRID – ESPAÑA
www.pcielcomunista.org / pci@pcielcomunista.org**

TERREMOTO EN VENEZUELA: RECONSTRUCCIÓN E INVERSIÓN PARA EL CAPITAL, MUERTE Y EXPLOTACIÓN PARA LA CLASE OBRERA

¿Desastres “naturales” o producto de la avaricia?

El 24 de junio de 2026 dos terremotos sacudieron el centro norte de Venezuela dejando miles de muertos y desaparecidos bajo los escombros y heridos. Las cifras actuales son de más de 4.000 fallecidos y estas cifras se irán incrementando con los entre 40.000 y 50.000 desaparecidos. La región más afectada, donde más edificios colapsaron y ha habido más muertos ha sido La Guaira.

Cuando hay un **INCENDIO**, una **INUNDACIÓN**, o **TERREMOTOS** rápidamente se califica de desastre “natural”. ¿Pero cómo puede considerarse “natural” que se construyan a sabiendas casas en terrenos inundables, que estas casas tengan auténticas ratoneras en las que es condenada a vivir y morir parte de la clase obrera, que se dejen sin limpiar los bosques porque no sale rentable, o que se incendien adrede para cobrar subvenciones, o que dejen sin arreglar puentes que se sabe a ciencia cierta que están en condiciones precarias hasta que se derrumban?

El fuego, el agua, la gravedad, los movimientos sísmicos, son fuerzas naturales, pero los motivos y consecuencias de que estas fuerzas naturales arroyen a miles de personas a la muerte son **motivos y consecuencias sociales**. Es el **AFÁN DE GANANCIA** impuesto por el **proceso de ACUMULACIÓN del Capital** (fuerza impersonal que se nutre de la explotación de la clase obrera) el que produce las circunstancias en las que estas fuerzas naturales causan estragos arrastrando a la muerte prematura a miles de personas: *“(…) si la sociedad sume a centenares de proletarios en una situación tal que necesariamente hayan de sucumbir a la muerte prematura y antinatural, a una muerte que es tan violenta como la producida por la espada o por un proyectil; si sustrae a miles de ellos las condiciones vitales necesarias, si los coloca en una situación en la cual no pueden vivir; si mediante el vigoroso brazo de la ley los obliga a permanecer en estas condiciones hasta la llegada de la muerte, que debe ser consecuencia de dichas condiciones; si sabe sobradamente que estos millares deben caer víctimas de tales condiciones y no obstante las deja persistir, ello constituye un asesinato oculto y alevoso, un asesinato contra el cual nadie puede defenderse, que no parece un asesinato porque no se ve al asesino (...). Pero no deja de ser un asesinato.”* (La situación de la Clase Obrera en Inglaterra, F. Engels). Esta ha sido la situación que se ha vivido en Venezuela.

En el año 1999 en la región de La Guaira, entonces denominada estado Vargas, desprendimientos de lodo, tierra y roca arrasaron con todo lo que encontraron a su paso cuando decenas de ríos y quebradas se desbordaron al mismo tiempo. El suelo no pudo absorber el agua de las intensísimas lluvias que se concentraron en cuatro días por lo que el terreno cayó por la fuerza de la gravedad arrastrando literalmente la montaña hacia las poblaciones costeras dejando miles de muertos y un éxodo masivo de más de 100.000 personas que se tuvieron que desplazar a otras zonas.

Pero al capital poco le importa esto; la concentración de capitales en la zona en la que se ubica el segundo puerto más importante del país y el principal aeropuerto internacional hizo que se concentrara nuevamente allí la población y se reanudaran los negocios especulativos inmobiliarios con la reconstrucción.

Por un lado, la población que tuvo que regresar por la

necesidad del salario se vio obligada a construir su casa de manera informal en los mismos cauces de los ríos donde se produjo el alud o en los cerros; por otro lado, el estado capitalista venezolano disfrazado de socialista y las empresas privadas construyeron para sus ganancias macroedificios y complejos residenciales de vivienda pública y privada de 20 plantas o más en los nuevos terrenos costeros ganados por el lodo al mar.

El **CINISMO** de esta sociedad capitalista es tal que después de los miles de muertos tiene la desfachatez de publicar que era por todos conocido que no se podía construir allí, entrevistando a geólogos e ingenieros que advertían que no era terreno urbanizable. Los famosos expertos en el capitalismo son los mismos que acaban firmando todos los planes constructores como buenos servidores del capital, falseando estudios del terreno y dando por buenas inspecciones técnicas de edificios y construcciones deficientes y obsoletas.

Una parte de la burguesía a través de sus medios señala como culpable de la construcción en esos lugares a la corrupción y a la falta de fiscalización, que se usaron materiales baratos y se azuza el espanto del falso socialismo venezolano como responsable de la catástrofe. No están faltando las guerras estadísticas sobre si colapsaron más edificios construidos por parte de empresas estatales o privadas para sacudirse la responsabilidad de los miles de muertos y favorecer cada uno su línea de negocio.

Todo para **OCULTAR** que mientras exista el **CAPITALISMO** (y en Venezuela no ha habido nunca ni un gramo de socialismo) **gobierne quien gobierne se construirá en cualquier lugar donde las necesidades del capital y la ganancia lo exijan al mínimo coste, concentrando a poblaciones obreras en lugares peligrosos con plena conciencia de que lo son, si allí se necesita mano de obra para ser explotada.**

En los medios se exhiben los heridos y los fallecidos en Venezuela, mostrando los horrores del desastre y a la población removiendo escombros con las manos por falta de maquinaria. El capital explota a los cadáveres cuya muerte ha provocado, para llamar a la unidad interclasista entre explotados y explotadores, instrumentalizándolos para su agenda parlamentaria y para desviar la atención del verdadero culpable: el propio sistema capitalista.

Control social y represión

Pocos días después del terremoto, bajo el pretexto de ayudar a la población el gobierno ha decretado la militarización de la región: *“Ante la gravedad de la situación, la presidenta encargada, Delcy Rodríguez, declaró zona de desastre al estado de La Guaira y ordenó la militarización de la región para facilitar las tareas de búsqueda, rescate y distribución de ayuda humanitaria.”* (América Económica, 03-07-2026)

El interés real de la burguesía en militarizar la zona es el control y represión sobre la población. Con miles de heridos, los hospitales cuyas infraestructuras ya estaban obsoletas y no tenían insumos suficientes están ahora desbordados. Con miles de personas que se han quedado sin casa y miles de desplazados, la burguesía tiene que evitar que la situación se des controle. La función del ejército es reprimir las protestas que necesariamente se vayan a dar por la falta de reubicación, por la falta de comida, por los cortes de suministro, por la falta de atención médica en condiciones y la falta de medicamentos, por el estado y las

condiciones de los campamentos donde van a reubicar a la población, y por la frustración, la rabia y la impotencia que esta situación van a provocar. La careta burguesa del control y represión ejercido por sus cuerpos represivos (policía, ejército) se llama "ayuda humanitaria".

El imperialismo estadounidense ha enviado a Venezuela un contingente de unos 2.000 soldados no sólo para controlar el negocio de la reconstrucción, sino para establecer un control militar directo sobre uno de los puntos estratégicos más importantes del país: el puerto y el aeropuerto de La Guaira; puerto justamente en el que el imperialismo chino había promovido la creación de una Zona Económica Especial destinada a reproducir en el proletariado venezolano la misma sobreexplotación aplicada al proletariado chino. La catástrofe se convierte en la ocasión que el imperialismo estadounidense aprovecha para avanzar posiciones, tratando de desplazar al imperialismo chino en un punto estratégico de Venezuela.

La reconstrucción y la deuda

La burguesía ya ha anunciado un plan de reconstrucción con fondos liberados del FMI. Recordemos que el plan de EEUU con respecto a Venezuela, y que se teatralizó con la detención del títere Maduro en enero, es que las empresas petroleras estadounidenses entren a reconstruir la infraestructura energética, adelantando el dinero a cuenta de las ventas del petróleo extraído. Según este plan, modernizando la infraestructura e incrementando la producción, podrían vender el crudo de Venezuela al mundo, obteniendo grandes ganancias y prometiendo un futuro dorado a los venezolanos.

Pero queda por pagar la enorme deuda de la economía capitalista venezolana: *"Venezuela está a punto de revelar una abultada deuda de 240.000 millones de dólares (212.000 millones de euros), mucho mayor de lo que se creía."* (Expansión, 25-06-2026). Y ya se sienten los efectos del acaparamiento de dólares posterior al desastre en la inflación, flagelo adicional del proletariado venezolano mediante el cual el poder adquisitivo del salario se evapora en bolívares, mientras las ganancias se han podido transformar en dólares durante todos estos años de gobierno del Partido del Ejército. El cargamento de dólares físicos enviado por EEUU (el primero desde 2017), se destinará como hasta ahora a garantizar la operativa y la ganancia patronal.

La cruda realidad es que las deudas del capitalismo venezolano, la reconstrucción de las infraestructuras energéticas y la reconstrucción de la zona devastada – mientras subsista el capitalismo – **sólo se pueden pagar y realizar con la sobreexplotación del proletariado venezolano**. Mientras subsista el capitalismo en Venezuela (aunque unos y otros lo vistan falsamente de socialismo), la única suerte para la clase obrera es la explotación de la mercancía fuerza de trabajo, para la obtención del plusvalor como única fuente de ganancia.

En esta explotación los muertos los pondrá también la clase obrera. Según el informe de la OIT cada año mueren más de 2,9 millones de trabajadores en todo el mundo por efecto de los mal llamados "accidentes" de trabajo o por enfermedades laborales. La explotación y el mal estado de las infraestructuras en Venezuela no paran de dejar una ristra de trabajadores heridos y muertos: *"Cuatro trabajadores de Corpoelec heridos tras explosión en subestación El Mácaro"* (julio 2025), donde el estallido de un transformador le costó la vida a un técnico y dejó a los linieros con quemaduras severas. *"Emergencia en el Lago*

de Maracaibo: Incendio en plataforma mixta deja seis operarios quemados" (mayo 2026). *"17 trabajadores heridos en explosión de taladro PDVSA en La Victoria, estado Apure"* (junio 2026). El sistema mercantil capitalista es un sistema **CRIMINAL** que supura muerte por todos sus poros.

El narcótico de la unidad nacional

Precisamente porque todo el esfuerzo de la reconstrucción recaerá sobre la clase obrera, la burguesía inculca al proletariado el narcótico de la unidad nacional y de la patria. Pero la famosa "patria" para la clase obrera es nuestra explotación. Unos y otros, todos los que tienen intereses económicos en la explotación de la clase obrera mundial en general y venezolana en particular, ya sean burgueses venezolanos oficialistas o de oposición, o estadounidenses, rusos, españoles, chinos o italianos; todos basan su ganancia en nuestra explotación.

Tanto el oficialismo como la llamada "oposición" han apelado a la *"unidad, a la serenidad y a la solidaridad entre todos los venezolanos"*. Pero la fraternidad y la solidaridad en boca de la burguesía sólo significan sometimiento y explotación para la clase obrera. La máscara de la "fraternidad" cayó ante el proletariado cuando se insurreccionó contra la burguesía en junio de 1848 en París en una lección histórica que no debemos olvidar: *"La fraternité, la hermandad de las clases antagónicas, una de las cuales explota a la otra, esta fraternidad proclamada en Febrero y escrita con grandes caracteres en la frente de París, en cada cárcel y en cada cuartel, tiene como verdadera, auténtica y prosaica expresión la guerra civil; la guerra civil bajo su forma más espantosa, la guerra entre el trabajo y el capital. Esta fraternidad resplandecía delante de todas las ventanas de París en la noche del 25 de junio, cuando el París de la burguesía encendía sus iluminaciones, mientras el París del proletariado ardía, gemía y se desangraba. La fraternidad existió precisamente el tiempo durante el cual el interés de la burguesía estuvo hermanado con el del proletariado."* (Las luchas de clases en Francia, Marx, 1848).

La gran mentira del socialismo en Venezuela

La gran victoria de la burguesía venezolana – tanto del oficialismo como de la "oposición" – ha sido conseguir identificar al Partido del Ejército con el socialismo y el comunismo. **Es una necesidad imperiosa para la clase obrera eliminar esta GRAN MENTIRA**. En Venezuela no hay socialismo, hay CAPITALISMO. El capitalismo se basa en el **trabajo asalariado**, en que **nuestra fuerza de trabajo es una mercancía más** y tiene un precio: el salario. Por esto el **capitalismo significa inevitablemente explotación, hambre y muerte para la clase obrera**. **Ningún cambio de gobierno parlamentario va a significar un cambio real para la clase obrera en el capitalismo**.

Este mundo burgués se hunde y amenaza con arrastrarnos con él, no tenemos parches o remiendos que ponerle sino una nueva sociedad por la que luchar y vivir. Y no una caricatura de ésta con los nombres cambiados (como en Rusia, China, Venezuela, etc.) sino **una sociedad verdaderamente comunista**: sin trabajo asalariado, sin mercado, sin anarquía de la producción, sin propiedad privada, sin Estado, ni crisis ni guerras... en la que **"el libre desarrollo de cada uno será la premisa del libre desarrollo de todos"** (Manifiesto del Partido Comunista, 1848).

¡ABAJO EL CAPITALISMO EXPLOTADOR QUE ASESINA A LA CLASE OBRERA!
¡ABAJO EL FALSO "SOCIALISMO" DEL PARTIDO DEL EJÉRCITO!

PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL – "EL COMUNISTA" – julio 2026 – www.pcielcomunista.org

CONTRA LA CLOACA CAPITALISTA DE CEMENTO: ESPACIO Y OXÍGENO COMUNISTA

Una verificación científica

En el primer capítulo del Manifiesto del Partido Comunista Marx y Engels relatan el nacimiento, desarrollo y ascenso de la burguesía partiendo de la base material del desarrollo del comercio y el descubrimiento de nuevas rutas de navegación. Allí se recoge, ya en 1848: *“La burguesía ha sometido el campo al dominio de la ciudad. **Ha creado urbes inmensas; ha aumentado enormemente la población de las ciudades en comparación con la del campo, sustrayendo una gran parte de la población al idiotismo de la vida rural.**”* En el programa revolucionario inmediato contingente de 1848, el Manifiesto recoge como medida inmediata tras la toma del poder la *“Combinación de la agricultura y la industria; medidas encaminadas a hacer desaparecer gradualmente la oposición entre la ciudad y el campo.”* Este punto no sólo es una medida inmediata sino que forma parte del programa revolucionario integral. De hecho, el socialismo científico de Marx y Engels le reconoce a los socialistas utópicos el haber puesto en el primer plano de la transformación social la necesidad de la eliminación del contraste entre la ciudad y el campo.

En 1848 cuando se escribió el Manifiesto, la ciudad más poblada del mundo era Londres, capital del país modelo que Marx utilizó para estudiar y describir las leyes que rigen la parábola del capitalismo desde su nacimiento hasta su ineluctable muerte. Así la describía Engels en 1844: *“Una ciudad como Londres, donde se puede caminar durante horas sin siquiera entrever el comienzo del fin, sin descubrir el menor indicio que señale la proximidad del campo, es algo verdaderamente muy particular. Esta enorme centralización, este amontonamiento de 2,5 millones de seres humanos en un solo lugar ha centuplicado el poderío de estos 2,5 millones de hombres.”* (La Situación de la Clase obrera en Inglaterra, 1844).

Por aquel entonces se le decía a Marx que era una locura afirmar que el resto de países se desarrollarían del mismo modo que Inglaterra, pero en el transcurso de estos 180 años se ha podido comprobar como el capitalismo ha anidado en todo el globo, como la “particularidad” de Londres se ha vuelto universal, y como *“poblaciones enteras surgiendo por encanto, como si salieran de la tierra”* (Manifiesto del Partido Comunista, 1848) han proliferado y proliferan por todos los continentes.

En 1952, en la reunión de Forlì, nuestro Partido, en plena continuidad con la línea marxista, fijó como punto del programa revolucionario inmediato la *“«Detención de la construcción» de casas y lugares de trabajo en torno de las grandes ciudades, e incluso de las pequeñas, como punto de partida para encaminarse a la distribución uniforme de la población en el campo. Reducción de la congestión, la velocidad y el volumen del tráfico, prohibiendo el inútil.”*

En el año 1952 había 339.867.767 habitantes en los conglomerados urbanos de más de 100.000 habitantes representando un 14,13% de la población mundial; en 50 años, en 2006 la cifra pasó a 2.162.591.788 representando un 34,13% de la población mundial (ver El Comunista nº48 y 49), en 2025, la cifra ha aumentado hasta unos 3.267 millones sobre una población de unos 8.300 millones (39,69 %). En 2026 sólo las 100 ciudades más pobladas del mundo albergan a unos 1.000 millones de personas: una octava parte de la población mundial se concentra en estas 100 macro concentraciones urbanas. Tokio tiene 37 millones de habitantes; Delhi 34,25 millones, Shanghái 29,99; Dhaka 23,67; Sao Paulo 22,93; México 22,58; El Cairo 22,49; Lagos 16,36... El capitalismo más viejo, Londres, 9,69.

Estas grandes aglomeraciones urbanas imponen por su propia

estructura un porcentaje elevadísimo de desposeídos – asalariados – que no tienen propiedades ni medios de producción propios que impidan su amontonamiento. En ellas se verifica la **ley de la miseria creciente**: *“Crece la miseria y se concentra la riqueza, porque crece desmesuradamente el número absoluto y relativo de los proletarios desposeídos, que deben comer cada día lo que han ganado ese día. Nada muta en el fenómeno económico si cada día el salario de algunos proletarios, en profesiones dadas, en algunos países, permite la tajada de carne y el cine, y, ventura suprema, la suscripción a L’Unità”* (Marxismo y miseria, Battaglia Comunista, 1949).

La cloaca y el hacinamiento capitalista

Esta concentración y aglomeración de la población en las grandes ciudades hace de éstas un foco de insalubridad. En el tercer tomo de El Capital, Marx explica la dificultad de la burguesía para procesar los residuos generados por el consumo del hombre en las grandes ciudades: *“La economía capitalista registra un derroche gigantesco en cuanto a su aprovechamiento se refiere; en Londres, por ejemplo, **no ha sabido encontrar mejor destino al abono procedente de cuatro millones y medio de hombres que el de emplearlo, con unos gastos gigantescos, para convertir el Támesis en un foco pestilente**”*. (El Capital, Tomo III, Capítulo V apartado IV). La burguesía de la Francia del Siglo XXI ha tenido que invertir más de 1.400 millones de euros para hacer del Sena un río en el que (se supone) bañarse ya no provoque enfermedades... La prueba “científica” burguesa de que las aguas no están contaminadas es bañar a uno de sus titeres parlamentarios y enseñarlo a las masas: ¡si el cretino parlamentario sigue vivo, no hay peligro!

En la división internacional del trabajo, hay ciudades que tienen el “honor” de ser directamente el vertedero de residuos y desechos internacionales. Así ocurre, por ejemplo, con los residuos electrónicos enviados a Ghana y que terminan concentrándose en zonas de procesamiento de Accra. Pero en todas partes, la suerte de la mayoría de los proletarios en las grandes ciudades es vivir hacinados en los barrios obreros: *“Es en nuestra época cuando la confusión ha sido llevada al colmo, pues por todas partes donde el urbanismo de la época anterior dejaba todavía un pequeño espacio libre, se ha construido y reparado chapucera hasta que al fin ya **no queda entre las casas ni una pulgada libre donde sea posible construir**”*. (La Situación de la Clase obrera en Inglaterra, 1844).

En estos barrios obreros, las enfermedades se propagan con mayor facilidad por la falta de renovación del aire y porque la burguesía no invierte en limpieza; y lo mismo sucede en los metros, autobuses o trenes donde se embute al proletariado como ganado para ir y volver del trabajo.

Los obreros viviendo en sótanos no son exclusividad de la Manchester y la Liverpool de 1844 y cuando hay inundaciones estas viviendas son las primeras en anegarse. Tras las catástrofes, la burguesía se echa las manos a la cabeza y hace restricciones de construcción, pero *“Todos estos focos de epidemia, esos agujeros y sótanos inmundos, en los cuales el modo de producción capitalista encierra a nuestros obreros noche tras noche, no son liquidados, sino solamente... desplazados. **La misma necesidad económica que los había hecho nacer en un lugar los reproduce más allá; y mientras exista el modo de producción capitalista, será absurdo querer resolver aisladamente la cuestión de la vivienda o cualquier otra cuestión social que afecte la suerte del obrero.**”* (Contribución al problema de la vivienda, Engels, 1872).

El capitalismo no sólo obliga a vivir a sus obreros bajo tierra en sótanos, auténticas ratoneras, sino que los encierra a cientos de metros de altura en diminutas celdas de confinamiento en macroedificios de 20, 30, 40 o más plantas para aprovechar en altura y anchura al máximo cada metro cuadrado.

Así describía nuestra corriente en 1953 los planes urbanísticos del laureadísimo Le Corbusier: *"El principio de la superexplotación del espacio llega hasta estas tendencias descabelladas: superponer el verde de los jardines urbanos (¡mañana también el de los campos de trigo y patatas!), las vías de tránsito y la superficie cubierta de los edificios verticalmente en el mismo espacio. Verticalismo, se llama esta doctrina deformada; el capitalismo es verticalista. El comunismo será «horizontalista»."* (Espacio contra cemento, Il Programma Comunista). Este verticalismo capitalista no tiene nada que ver con que al globo terráqueo le falte espacio, sino que es producto exclusivo de la concentración de capitales.

El capital necesita una masa de asalariados disponibles para poder contratar a bajo precio y la masa de asalariados está obligada a ir allí donde haya más probabilidades de encontrar un comprador de su fuerza de trabajo, es decir, donde haya más capital. Esta es la fuerza irresistible que empuja a la población a aglomerarse en las grandes ciudades, por ello estas aglomeraciones que son un foco de contaminación e insalubridad son inevitables mientras subsista el trabajo asalariado y el capital.

A esta aglomeración gigantesca de la clase obrera le acompaña el tráfico epiléptico que satura y bloquea las grandes ciudades. La **anarquía de la producción mercantil** impone a la fuerza de trabajo buscar un comprador donde sea que lo encuentre, esto produce inevitablemente una multiplicación de desplazamientos inútiles, caóticos, irracionales e implanificables. Además de un derroche de tiempo yendo y viniendo de los puestos de trabajo y un incremento de la contaminación.

El criterio del mínimo coste y el negocio del desastre

En el capitalismo las construcciones se realizan con el único objetivo de satisfacer las necesidades de la ganancia, por ello sólo *"Con el fin del capitalismo, este criterio de la técnica constructiva que se presenta hoy en las escuelas y en las obras como una verdad eterna, acabará sin honor: el criterio que dice: hacer soportar los máximos pesos y los máximos esfuerzos a las estructuras del mínimo peso y sobre todo del mínimo coste posible"*. (Política y construcción, Prometeo, serie 2, nº3 y 4, 1952). La cantidad de estaciones y túneles de metro en las grandes ciudades que han acabado en derrumbes, socavones etc. nos da buena muestra del criterio del mínimo coste. El amianto era muy económico, a la par de cancerígeno; pero esto último lo ocultó muy bien durante años la burguesía en pos del criterio del mínimo coste.

El capitalismo no está interesado en el mantenimiento de las construcciones ya realizadas, sino en la reconstrucción que sigue a los desastres y catástrofes: *"La base del análisis económico marxista es la distinción entre trabajo muerto y trabajo vivo. Nosotros definimos el capitalismo no como titularidad sobre los cúmulos de trabajo pasado cristalizado, sino como derecho a la sustracción del trabajo vivo y activo. He aquí por qué la economía actual no puede conducir a una buena solución que realice, con el mínimo esfuerzo del actual trabajo, la conservación racional de todo lo que nos ha transmitido el trabajo pasado, y las mejores bases para el efecto del trabajo futuro. A la economía burguesa le interesa el frenesí del trabajo moderno, y la misma favorece la destrucción de masas todavía útiles del trabajo pasado, riéndose de los que vengan."* (Homicidio de los Muertos, Battaglia Comunista, nº24, 1951).

La potencialidad revolucionaria

Evitar el proceso de concentración urbana en el capitalismo, no sólo choca impotentemente con las leyes de la acumulación, sino que representa una ilusión reaccionaria. *"La solución reside únicamente en la abolición del modo de producción capitalista, en la apropiación por la clase obrera misma de todos los medios de subsistencia y de trabajo."* (Contribución al problema de la vivienda, Engels, 1872). Y es tarea de estas masas proletarias previamente amontonadas en las grandes ciudades para conveniencia del capital, dismantelarlas después como parte del proceso revolucionario anticapitalista: *"Es precisamente la gran industria moderna la que ha hecho del trabajador encadenado a la tierra un proletario proscrito, absolutamente desposeído y liberado de todas las cadenas tradicionales; es precisamente esta revolución económica la que ha creado las únicas condiciones bajo las cuales puede ser abolida la explotación de la clase obrera en su última forma: la producción capitalista."* (Contribución al problema de la vivienda, Engels, 1872).

El capitalismo ha sentado además las otras bases materiales para superar tanto la aglomeración urbana como la productiva: *"Con los inventos y el aumento enorme de la productividad del trabajo, la coordinación de muchos trabajadores permanece, pero ya no tiene razón de ser el hacinamiento bestial codo con codo. (...) Las modernísimas formas de producción, que utilizan redes de estaciones de todo tipo, como las centrales hidroeléctricas, las comunicaciones, la radio, la televisión, dan cada vez más una disciplina operativa única a los trabajadores repartidos en pequeños grupos a lo largo de enormes distancias."*

El trabajo combinado permanece, en tejidos cada vez más grandes y maravillosos, y la producción autónoma desaparece cada vez más. Pero la densidad tecnológica antes mencionada disminuye sin cesar. La aglomeración urbana y productiva permanece, por lo tanto, no por razones dependientes del óptimo de la producción, sino por la persistencia de la economía del beneficio y la dictadura social del capital." (Espacio contra cemento, Il Programma Comunista, 1953).

La superación de la contradicción entre la ciudad y el campo está grabada como punto cardinal en el programa comunista integral, cuyo desarrollo deberá ser iniciado como medida inmediata por el proletariado revolucionario deteniendo la construcción y reduciendo drásticamente el tráfico después del derrocamiento del Estado burgués: **horizontalismo contra verticalismo; oxígeno comunista contra cloaca capitalista; espacio contra cemento.** *"Cuando sea posible, tras haber aplastado por la fuerza esa dictadura cada día más obscena, subordinar toda solución y todo plan a la mejora de las condiciones del trabajo vivo, transformando para tal fin lo que es el trabajo muerto, el capital constante, la infraestructura que la especie humana ha aportado a lo largo de los siglos, y sigue aportando, a la corteza terrestre, entonces el verticalismo bruto de los monstruos de hormigón será objeto de burla y suprimido, y gracias a las inmensas extensiones horizontales de espacio, una vez desalojadas las ciudades gigantescas, la fuerza y la inteligencia del animal hombre tenderán progresivamente a uniformar en las tierras habitables la densidad de la vida y la densidad del trabajo, convertidas ya en fuerzas concordantes y no, como en la deforme civilización actual, en feroces enemigas, y mantenidas unidas únicamente por el espectro de la servidumbre y el hambre."* (Espacio contra cemento, Il Programma Comunista, 1953).

EL PAPEL DE LA CUESTIÓN SINDICAL EN EL PROCESO DEGENERATIVO DEL PARTIDO (1972-1982)

La dinámica de integración sindical en los tentáculos del Estado burgués posterior a la segunda guerra mundial fue uno de los escollos con los que tropezó el Partido formal a partir de la segunda mitad de los años 60, realizando una serie de zig-zags en la materia que fueron vehiculares para el proceso de degeneración sufrido por el centro (o mejor centros, italiano y francés) del Partido conocido como el *nuevo curso*¹.

Esta es una faceta específica de las dificultades nacidas de la prolongación de una situación contrarrevolucionaria que ha ido generando desviaciones en un sentido activista o en un sentido místico-idealista², según la impaciencia y la incomprensión del proceso histórico se destile en un intento de mover la historia por un acto de propia voluntad (tirando por la borda la táctica y unos pasos después el programa mismo) o bien en un intento de esquivar las dificultades de la dura obra de mantener el hilo organizativo incluso en los periodos más desfavorables.

Pese a que como veremos el proceso de aprisionamiento en el Estado burgués de la red sindical era un fenómeno previsto en las propias Tesis del Partido y que dichas Tesis contienen las indicaciones tácticas necesarias para navegar este fenómeno incluso en una situación desfavorable y crudamente contrarrevolucionaria, el peso material de la prolongación de esta situación se proyectó en una serie de errores de naturaleza activista de la Dirección que supusieron el abandono de la táctica correcta.

La posición del Partido en la cuestión sindical

Sin perjuicio de retomar en un sentido más amplio el examen de la cuestión sindical en el marxismo, nos centraremos aquí en determinar cuál había sido la valoración clásica del Partido después de la segunda guerra mundial sobre la cuestión utilizando los dos textos que conformaron las bases de adhesión al Partido en 1951-52: *"Teoría y acción en la doctrina marxista"* y las *"Tesis características"*.

"También allí donde, después de la segunda guerra mundial, según la formulación política corriente, el totalitarismo capitalista parece haber sido substituido por el liberalismo democrático, la dinámica sindical continúa desarrollándose ininterrumpidamente en el pleno sentido del control estatal y de la inserción en los organismos administrativos oficiales. El fascismo, realizador dialéctico de las viejas instancias reformistas, ha llevado a cabo la del reconocimiento jurídico del sindicato, de modo que el mismo pudiera ser el titular de los convenios colectivos con el patronato, hasta el efectivo aprisionamiento de toda la organización sindical en las articulaciones del poder burgués de clase.

Este resultado es fundamental para la defensa y la conservación del régimen capitalista, precisamente porque la influencia y el empleo de las organizaciones asociacionistas sindicales son un ESTADIO INDISPENSABLE para todo movimiento revolucionario dirigido por el partido comunista." (Teoría y acción en la doctrina marxista, Partido revolucionario y acción económica, 1951).

"5.- En las varias fases de la trayectoria burguesa (revolucionaria, reformista, contrarrevolucionaria), la dinámica de la acción sindical sufrió profundos cambios (interdicción, tolerancia, sumisión); pero esto no quita que sea orgánicamente indispensable tener entre la masa de los proletarios y la minoría encuadrada en el partido otro estrato de organizaciones que sean políticamente neutras por principio, pero constitucionalmente accesibles sólo a los obreros, y que organismos de este género deben resurgir en la fase en que la revolución se avecina." (Teoría y acción en la doctrina marxista, 1951).

"8.- Por encima del problema contingente de la participación – o de la no participación – del partido comunista revolucionario al trabajo en determinados tipos de sindicatos de un país dado, los elementos de la cuestión resumida hasta aquí conducen a la conclusión de que en toda perspectiva de todo movimiento revolucionario general no pueden no estar presentes estos factores fundamentales: 1) un amplio y numeroso proletariado de asalariados puros, 2) un gran movimiento de asociaciones con contenido económico que abrace una parte imponente del proletariado; 3) un fuerte partido de clase, revolucionario, en el que milite una minoría de los trabajadores, pero al cual el desarrollo de la lucha haya permitido contraponer válida y extensamente su influencia en el movimiento sindical a la de la clase y del poder burgués." (Teoría y acción en la doctrina marxista, Partido revolucionario y acción económica, 1951).

"6.- El marxismo ha rechazado vigorosamente, cada vez que ha aparecido, la teoría sindicalista, que da a la clase órganos económicos -asociaciones de categorías, de industria o de empresa- creyéndolos capaces de desarrollar la lucha y la transformación social.

Mientras considera al sindicato órgano por sí solo insuficiente para la revolución, el marxismo lo considera, empero, un órgano indispensable para la movilización de la clase en el plano político y revolucionario, realizada con la presencia y la penetración del partido comunista en las organizaciones económicas de clase. En las difíciles fases que presenta la formación de las asociaciones económicas, se consideran como prestándose a la tarea del partido las asociaciones que comprenden solamente a proletarios y a las cuales estos se adhieren espontáneamente, pero sin la obligación de profesar opiniones políticas, religiosas y sociales dadas. Tal carácter se pierde en las asociaciones confesionales y de afiliación obligatoria, o en las que se han vuelto parte integrante del Estado.

7.- El partido no adopta jamás el método de formar organizaciones económicas parciales que comprenden sólo a trabajadores que aceptan los principios y la dirección del partido comunista. Pero el partido reconoce sin reservas que no sólo la situación que precede a la lucha insurreccional, sino también toda fase de marcado incremento de la

¹ Para una profundización más detallada de este proceso degenerativo de la dirección del Partido se puede leer *"La degeneración de programma comunista y nuestra batalla"* (El Comunista nº1) así como *"Fisonomía del proceso degenerativo del nuevo curso (1972-1982)"* (El Comunista nº73) y *"le Prolétaire/il Comunista: punta de lanza de la degeneración oportunista"* (El Comunista nº72).

² Remitimos al lector a las introducciones sobre las escisiones de 1952 ("El Comunista nº75) y de 1965-66 ("El Comunista nº76") además de los artículos mencionados en la nota anterior para observar la recurrencia y la correlación del sentido de las desviaciones.

influencia del partido entre las masas, no puede delinearse sin que se extienda entre el partido y la clase un estrato de organizaciones con objetivos económicos inmediatos y con alta participación numérica, en el seno de las cuales exista una red que emane del partido (núcleos, grupos y fracción comunista sindical). Es tarea del partido, en los períodos desfavorables y de pasividad de la clase proletaria, prever las formas y alentar la aparición de las organizaciones con objetivos económicos para la lucha inmediata, las cuales podrán incluso asumir aspectos totalmente nuevos en el futuro, después de los tipos bien conocidos de corporación, sindicato de industria, consejo de empresa, etc. El partido alienta siempre las formas de organización que facilitan el contacto y la acción común entre los trabajadores de diversas localidades y de distintas profesiones, rechazando las formas cerradas." (Tesis características, 1951).

"11.- El partido no oculta que en fases de reanudación no se reforzará de manera autónoma, si no surge una forma de asociacionismo económico sindical de masas. El sindicato, a pesar de que no haya estado jamás libre de la influencia ideológica de clases enemigas y de que haya funcionado como vehículo de continuas y profundas desviaciones y deformaciones, a pesar de que no sea un instrumento revolucionario específico, es sin embargo objeto de interés para el partido, el cual no renuncia voluntariamente a trabajar en su interior, distinguiéndose netamente de todas las otras agrupaciones políticas. El partido reconoce que hoy puede hacer un trabajo sindical sólo de manera esporádica, y desde el momento en que la relación numérica concreta entre sus miembros, los simpatizantes y los organizados en un cuerpo sindical dado resulte apreciable y tal organismo no haya excluido la última posibilidad virtual y estatutaria de actividad autónoma clasista, el partido efectuará la penetración e intentará la conquista de la dirección del mismo." (Tesis características, 1951).

El extravío de la táctica sindical: la CGIL caracterizada como sindicato de clase

Nuestras Tesis de Partido establecen un papel central para la táctica de influencia y penetración de la red de lucha inmediata en el plano sindical, excluyendo expresamente de su aplicación a las organizaciones confesionales o que sean parte integrante del Estado burgués. Sin embargo, se intentó aplicar esa táctica preconizada para organizaciones no integradas a aquellas organizaciones del sindicalismo integrado que se habían vuelto parte integrante del Estado y que en muchas áreas están subvencionadas directamente por el Estado y la Patronal llegando actualmente en varios países a conformar incluso un real y propio entramado empresarial, siendo en realidad empresas de servicios sindicales.

En Italia, se empezó a publicar el suplemento "sindacato rosso" que acabó lanzando la consigna *"¡Por los comités de defensa del sindicato de clase!"* (Il sindacato rosso, nº3, marzo

1971). En Francia, a partir de julio de 1969 se empezó a publicar un suplemento a Le Prolétaire denominado "syndicat de classe" que imitaba el planteamiento del "sindacato rosso" italiano, llamando a *"Por una CGT roja; (...) formemos grupos del Partido Comunista Internacional dentro de la CGT!"*³.

Esto chocaba frontalmente con la caracterización de la C.G.I.L. realizada por el Partido después de su reconstitución por parte del *Comitato di Liberazione Nazionale* (Comité de Liberación Nacional). El Partido había caracterizado a la C.G.I.L. (con la "i" de Italia, a diferencia de la C.G.L. de los años 20) afirmando que: *"no puede disimular que ni siquiera la confederación que queda con los socialcomunistas de Nenni y Togliatti se basa en la autonomía de clase. No es una organización roja, es también una organización tricolor COSIDA CON EL MODELO DE MUSSOLINI."* (Las escisiones sindicales en Italia, 1949).

El error de apreciación de la naturaleza de las organizaciones que se trataba de conquistar, se combinaba con un olvido de las premisas tácticas que permiten e incluso exigen la escisión en el terreno sindical ante las expulsiones de los revolucionarios por parte de la dirección oportunista. El número 17 de "il sindacato rosso" (noviembre 1969) es muy ilustrativo de la situación. En él se explica como *"En Belluno nuestros compañeros, a consecuencia de la denuncia de las porquerías que el PC de Italia y sus afines combinan cada día en los establecimientos locales, en particular en la Faesite, en la Corona-costruzioni, etc. han sido expulsado de la CGIL, aunque la asamblea unánime del Sindacato-Scuola, en el cual están encuadrados nuestros militantes haya rechazado este puerco procedimiento"*⁴ para afirmar a continuación *"Repitamos todavía que los comunistas no salen de los sindicatos de clase"*. ¿Significa esto que cualquier expulsión o procedimiento disciplinario debía o debe motivar una escisión? Evidentemente, no. Pero cuando estas expulsiones se hacen recurrentes, cuando se expulsa a grupos de militantes, cuando se cuenta con el apoyo unánime de una asamblea sindical que rechaza la expulsión, dejarse expulsar teorizando además que no se puede salir de esas organizaciones porque son sindicatos de clase cuando eran ya sindicatos integrados es un grave error cuya reiteración se convierte en una desviación. Se habría podido y debido preparar un polo de referencia sindical a partir del cual tejer una red no integrada, fuera de estos aparatos integrados, sin abandonarlos de inmediato sino como resultado de la maduración del trabajo de contacto con grupos de trabajadores empujados a romper para poder desarrollar las luchas sin la traición permanente de la dirección o bien expulsados por la dirección sindical oportunista cuando esta se percatara de no poder controlar la situación.

En el Partido estaba arraigada la concepción de que los comunistas no pueden en ningún caso asumir la iniciativa de ayudar a crear organismos sindicales no integrados, sino que esto sólo puede ser una decisión espontánea de obreros no comunistas, condenando así al Partido a ser un agente pasivo en la materia que sólo a posteriori puede intentar ganar influencia en el panorama organizativo determinado por otros. Esto se sustentaba en una lectura sesgada del punto 7 de las Tesis características (1951) que transformaba la tesis correcta *"El*

³ *"Pour une C.G.T. rouge; pour l'unité prolétarienne, contre le front syndical avec les organisations jaunes (F.O. et C.F.D.T.); (...) formons des groupes du Parti communiste international dans la C.G.T.!"* (Syndicat de classe, nº8, suplemento a "Prolétaire", marzo 1970)

⁴ *"A Belluno i nostri compagni, a seguito della denuncia delle porcherie che PCI e affini combinano ogni giorno negli stabilimenti locali, in*

particolare alla Faesite, alla Corono-costruzioni, ecc. sono stati espulsi dalla CGIL, benché l'assemblea unanime del Sindacato-Scuola, in cui sono inquadrati i nostri militanti, abbia respinto questo sporco provvedimento"

partido no adopta jamás el método de formar organizaciones económicas parciales que comprenden sólo a trabajadores que aceptan los principios y la dirección del partido comunista" en esta versión castrada y estéril: *"El partido no adopta jamás el método de formar organizaciones económicas parciales"*, que además está en completa contradicción con la continuación de ese mismo punto de las Tesis: *"Es tarea del partido, en los períodos desfavorables y de pasividad de la clase proletaria, prever las formas y alentar la aparición de las organizaciones con objetivos económicos para la lucha inmediata"*.

Al Partido no le faltaban referentes en su propia experiencia en los años 20 en cuanto a la acción clandestina dentro de los sindicatos fascistas cuando la situación impide otra actuación, con un claro enfoque en los límites y fines de esta actuación:

*"8) Hay situaciones locales en las cuales el juego combinado de la falta de trabajo y de la brutal violencia han obligado a toda la masa a pasar a los sindicatos autónomos (fascistas), como ha sucedido casi exclusivamente en el seno de ciertas masas rurales. En estos casos **todo autoriza el criterio de consentir que los miembros y simpatizantes del Partido pasen también ellos con la masa a los sindicatos autónomos en el momento en el que cualquier otra acción se hace imposible. La experiencia enseña que en tales casos no sólo la red sindical, sino la misma organización del Partido, en especial en los centros pequeños, tiene que convertirse en ilegal. Si bien ha habido casos de conquista con tal medio de cargos directivos en los sindicatos fascistas, el objetivo de tal acción es el sabotaje de la organización fascista y el retorno de la masa a la organización roja. En general el PC se establecerá como objetivo demostrar que los sindicatos fascistas no garantizan los intereses inmediatos de los trabajadores y de los campesinos y actúan como instrumentos de la patronal y de los agrarios, pese a ciertas primeras diversas apariencias.**"* (Proyecto de programa de acción del Partido Comunista de Italia, contenido en el Informe del Partido Comunista de Italia al IV Congreso de la Internacional Comunista, noviembre 1922).

Incluso las Tesis del II Congreso de la Internacional Comunista (1920) proveían de los instrumentos tácticos en línea con las posiciones del Partido citadas más arriba. Los comunistas no renuncian a la actividad sindical allí donde esta sea posible ni actúan con un criterio escisionista por principio, pero esto no significa que no puedan e incluso no deban promover la escisión cuando la organización sindical dirigida por oportunistas (con mayor razón si se trata de un aparato sindical integrado) expulsa

a los militantes revolucionarios, disuelve secciones sindicales combativas, impide y bloquea la labor de propaganda revolucionaria⁵:

*"4.- Toda deserción voluntaria del movimiento profesional, todo intento de creación artificial de sindicatos **que no esté determinado por las violencias excesivas de la burocracia profesional (disolución de las filiales locales revolucionarias sindicales por los centros oportunistas)** o por su estrecha política aristocrática que cierra a las grandes masas de trabajadores poco calificados la entrada a los organismos sindicales, presenta un gran peligro para el movimiento comunista. (...)*

*5.- Como los comunistas asignan más valor al objetivo y a la sustancia de los sindicatos que a su forma, **no deben vacilar ante las escisiones que puedan producirse en el seno de las organizaciones sindicales si, para evitarlas, debían abandonar el trabajo revolucionario, negarse a organizar al sector más explotado del proletariado.** (...) En el caso en que una escisión se convierta en inevitable, **los comunistas deberán tener gran cuidado para no quedar aislados de la masa obrera**"⁶.*

Pero en lugar de una labor de resurgimiento de una red de lucha sindical no integrada, admitiendo entrar en los sindicatos integrados a los exclusivos efectos de no quedar aislados, con el objetivo de demostrar su contenido de clase burgués y para arrancar de esta influencia a los trabajadores, utilizando los abusos y excesos de las direcciones sindicales oportunistas para ir atrayendo a grupos de trabajadores combativos a un polo sindical no integrado, se teorizó que la CGIL (o la CGT en Francia) se trataba de un auténtico sindicato de clase que había que defender y que los comunistas y los trabajadores debían permanecer allí encerrados pese a la recurrente expulsión de los militantes que intentaban realizar su labor comunista.

Mientras estos aparatos servían para el control de las luchas obreras en lugar de para su extensión, para la delación de los militantes comunistas llegando a su expulsión e incluso al despido de la empresa, los centros italianos y franceses del Partido pintaban de color dorado la celda en la que está encarcelada la lucha sindical fantaseando con que así se podría ganar una influencia mayor en la clase obrera. De este modo se entrega efectivamente el control de la lucha en el terreno sindical al oportunismo y se impide arrancarla de las tenazas de la integración: basta con expulsar a los militantes comunistas cuando la situación lo requiera y éstos quedan automáticamente desarmados por esta interpretación castrada de las tesis que les impide proponer una alternativa organizada⁷.

⁵ Para los enamorados de *"El izquierdismo enfermedad infantil del comunismo"* de Lenin como referencia única en materia sindical, les recordaremos que este texto fue un folleto de preparación polémica para el II Congreso de la IC (*"notas rápidas de un publicista"* en palabras de Lenin), pero que en dicho Congreso se aprobaron las Tesis sobre *"El movimiento sindical, los comités de fábrica y de empresa"* como orientación táctica positiva de la actuación de los comunistas en materia sindical a nivel internacional, enfocando con precisión las distintas situaciones previstas y el modo de actuar en cada una de ellas.

⁶ Recordemos el diagnóstico en cuanto al proceso de esterilización del sindicalismo integrado que abarcaba incluso las otrora fecundas para la lucha Cámaras del Trabajo: *"Hasta este último recurso ha sido destruido en la fase actual de la oleada del oportunismo estalinista, puesto que la Cámara del Trabajo, como sede de encuentros febriles de los trabajadores más combativos, ha dejado de existir (tradicionalmente eran millares los trabajadores presentes en las reuniones nocturnas, y era fácil hacer llegar a la mañana siguiente sus decisiones a toda la*

zona). En su lugar, las clerigallas rosa y roja han construido un corredor con filas burocráticas de ventanillas, donde cada obrero aislado e intimidado va a preguntar cuáles son sus derechos o cuáles son las «disposiciones» llegadas de arriba respecto a algún movimiento ridículo de los de hoy, mascullando luego las consignas recibidas y sollozando por las huelgas castradas." (Fundamentos del Comunismo Revolucionario, 1957). En estas condiciones, el aislamiento respecto a la clase se produce precisamente manteniéndose en estas organizaciones y haciendo que se mantengan otros atrapados en esta camisa de fuerza del sindicalismo integrado cuya principal función es precisamente aislar y atomizar las luchas de la clase obrera.

⁷ En 1996, después de la enésima expulsión de nuestros militantes en el Estado español por su actividad y posiciones comunistas, en este caso de *"Solidaridad Obrera"* (SO) por parte de la minoría anarquista de dicho sindicato (militantes de Lucha Autónoma), imponiéndose por la fuerza ayudados por grupos estalinistas, pro-cubanos, etc. (ver *"El Comunista"* nº32, noviembre 1996) la Sección española del Partido

Por lo tanto, se trataba de una desviación activista, que en lugar de trabajar para el resurgimiento de la red sindical no integrada se la inventaba en su imaginación como ya existente, desorientando a la clase obrera y a los propios militantes e impidiendo la ruptura de la camisa de fuerza mussoliniana.

Como no podía ser de otra manera, esta desviación táctica desconcertó y confundió a amplios grupos de militantes dentro del Partido, preparando el terreno para la desviación anti-sindical que se impondría a continuación a través de cada vez mayores acrobacias tácticas con el abandono completo de las

decidió aplicar el punto 7 de las Tesis características, promoviendo y ayudando a nacer una organización de lucha inmediata conformada por los grupos organizados que se opusieron a la expulsión, proceso que llevó a la constitución de "Solidaridad y Unidad de los Trabajadores" (SUT). Este paso no puede ser tomado artificialmente en cualquier momento porque deben madurar las condiciones y este es un proceso complejo. Pero se debió haber tomado en el pasado cuando otras ocasiones propicias fueron bloqueadas y desperdiciadas por la Dirección (italiana y francesa) del *nuevo curso* degenerada en el sentido movimentista que utilizaba la interpretación esterilizada del punto 7 de las Tesis características para evitar la acción sindical. Como puede apreciar cualquiera que lea los estatutos de SUT verá que no sólo no hay un requisito de aceptación de una disciplina política específica sino que se excluye expresamente esta posibilidad: *"El sindicato obrero de clase no puede ser estatutariamente monolítico, puesto que en él confluyen distintas corrientes de pensamiento"*. Al mismo tiempo también podrá apreciar que se rechazan las formas cerradas del sindicalismo de empresa o de sector, estableciendo una organización territorial unitaria cuyas subdivisiones son territoriales despojando de cualquier autonomía a las secciones sindicales de empresa, sin perjuicio de la máxima facilidad de actuación en nombre y conjuntamente con el conjunto del sindicato: *"Siendo el objetivo del Sindicato la promoción de la solidaridad y el apoyo mutuo entre todos sus afiliados y afiliadas, esto es incompatible con la existencia de separaciones en cuanto a sus medios y recursos económicos o de otro tipo. El compromiso de solidaridad a todos los niveles entre afiliados y afiliadas y grupos organizados, superando las barreras y distancias geográficas, así como las corporativas de empresa o sector, lleva a la conclusión de la necesaria unidad de finanzas y de recursos del movimiento organizado."* y también *"El cáncer del movimiento obrero es el sindicalismo de empresa. La organización del Sindicato es territorial porque esta es la forma que mejor permite superar el corporativismo y las limitaciones del sindicalismo de empresa. Las Secciones Sindicales que los afiliados y afiliadas del Sindicato constituyen en el ámbito correspondiente, no son órganos autónomos ni independientes de la Asamblea de la Sección Territorial y de la Asamblea General del Sindicato, no pudiendo tener fondos separados del resto del Sindicato. Las Secciones Sindicales son un instrumento legal de manifestación del sindicato en un ámbito determinado, pero no sustituyen a sus órganos de toma de decisiones: la Asamblea de la Sección Territorial y de la Asamblea General del Sindicato. Las asambleas y reuniones de las Secciones Sindicales serán abiertas al resto de afiliados y afiliadas del sindicato. Las Secciones Sindicales, en cualquier caso, podrán convocar huelga en nombre del Sindicato y promover en nombre del Sindicato cualquier tipo de actuación administrativa y judicial en defensa de los intereses de la clase obrera, así como nombrar los Delegados Sindicales"*. En "Fuerza, Violencia y Dictadura en la lucha de clase" (1947) figura este posicionamiento en cuanto a la falsa "bolchevización" que impuso las células de empresa como base de los Partidos comunistas: *"Si la función orgánica del partido, no sustituible en ella por ningún otro órgano, es el desarrollo de las luchas económicas de categoría y locales hasta la unidad de la lucha general de la clase proletaria en el plano social y político, no se puede seriamente tener ningún eco de esa tarea en una reunión en la cual figuran solamente trabajadores de una misma categoría profesional y de una misma empresa de producción. Ese ambiente sólo sentirá las exigencias circunscritas y corporativas, la expresión de la directiva*

posiciones del Partido en la cuestión sindical para llegar al hundimiento en el movimentismo antinuclear, pacifista, okupa, nacionalista palestino, etc.

La desviación de las secciones escandinavas

Contra la perspectiva de recuperación de sindicatos integrados como la CGT en Francia o la CGIL en Italia las secciones escandinavas (prácticamente recién nacidas, formadas en 1967) se desviaron en 1970-71 hacia posiciones abiertamente consejistas, reivindicando abiertamente las "uniones revolucionarias" teorizadas por esta corriente y rechazando la

unitaria de partido llegará a él sólo desde arriba y como cosa extraña". Si lo anterior es cierto de una manera vital para el Partido, no deja de serlo – aunque con menor intensidad, en vista de que la primaria función revolucionaria reside en el Partido – para la red de organismos de lucha inmediata en los que éste tiene que desplegar su actuación e influencia, motivo por el cual las Tesis Características establecen inequívocamente que *"El partido alienta las formas de organización que facilitan el contacto y la acción común entre los trabajadores de diversas localidades y de distintas profesiones, rechazando las formas cerradas"*. También se llega a este resultado de las lecciones del vigor de las Cámaras del Trabajo – que no estaban subdivididas por sectores – en los años 20 en Italia: *"Por consiguiente, en la red sindical vemos sobre todo impotentes al sindicato local y a la federación profesional nacional, con la central nacional controlada en casi todas partes por los partidos oportunistas, mientras que la única sede de una acción de clase residía en una época en las sedes intersindicales de ciudades y provincias."* (Fundamentos del Comunismo Revolucionario, 1957). Como hemos recordado *"los comunistas asignan más valor al objetivo y a la sustancia de los sindicatos que a su forma"*, el problema de *"la participación – o de la no participación – del partido comunista revolucionario al trabajo en determinados tipos de sindicatos de un país dado"* es un *"problema contingente"* y las Tesis Características prevén que los organismos de lucha económica puedan *"asumir aspectos totalmente nuevos en el futuro, después de los tipos bien conocidos de corporación, sindicato de industria, consejo de empresa, etc"*. Por lo tanto, no es una forma ni una organización contingente lo que nos interesa, de la que no se puede excluir además su posible involución – cosa que no podemos excluir ni siquiera para el Partido formal – e incluso integración si el juego de influencias políticas se modifica en el futuro. En Venezuela nuestros compañeros participan en el Núcleo Proletario Clasista, organismo de lucha inmediato que coordina la participación en grupos obreros organizados en otras organizaciones sindicales en la medida en que no se reúnen las condiciones para la conformación de una nueva organización, quedando abierta su posible transformación de coordinadora a sindicato por sí mismo o su participación en la conformación de un nuevo organismo sindical no integrado. En Italia y Chile, nuestros compañeros pueden realizar trabajo sindical sólo esporádicamente tanto dentro como fuera de las organizaciones sindicales existentes. Pero lo que es indiscutible es que esta experiencia en España no sólo no nos ha aislado de la lucha inmediata de la clase obrera sino todo lo contrario, ha permitido hacer más fecunda y extensa la influencia del Partido aportando una afluencia de compañeros que se han acercado al marxismo en la realidad de la lucha (esta "escuela de guerra" que son las huelgas, aunque recordemos con Lenin que no debe confundirse con la guerra misma), y formar militantes con experiencias de lucha y capacidades organizativas reales, muy alejado del panorama desolador de mariscales sin tropa que no sabrían ni siquiera por donde empezar a organizar una huelga y que abundan excesivamente en el panorama de la "izquierda comunista" incluso llevando nuestro mismo nombre de Partido. Sacamos de ello una confirmación adicional de que – sea cual sea el desarrollo y vicisitudes de los organismos de lucha inmediata existentes o futuros – los comunistas no pueden dejar de alentar y ayudar a nacer una red de lucha sindical no integrada, luchando por extender en ella su influencia y alcanzar su dirección a través de su participación en la misma, sin preconstituir esta situación mediante disposiciones estatutarias.

posibilidad de existencia de una red sindical no integrada en el Estado. En su proyecto de tesis sobre la cuestión sindical de 1971 afirmaban: "9.- (...) debemos combatir las ilusiones tradeunionistas según las cuales todavía existen en las metrópolis imperialistas sindicatos con direcciones oportunistas capaces de ser 'conquistados' por 'la fracción comunista en el sindicato' y de ser utilizados como 'correa de transmisión' del partido político de clase." Y si bien era cierto en 1971 que ni la CGT francesa ni la CGIL cumplían los requisitos de las Tesis del Partido para la aplicación de la táctica sindical de penetración y conquista, las premisas de esta afirmación eran la negación de la posibilidad misma de una red sindical no integrada en la que el Partido pueda aplicar la táctica mencionada y extender su influencia. Más adelante la posición anti-sindical se vuelve más clara: "11. En consecuencia, el partido comunista en las metrópolis imperialistas debe demostrar que el sindicato no se puede conquistar. Debe preparar a la clase para seguir sin vacilación su propia tendencia histórica en el período revolucionario: es la tendencia a dar una dirección política desde el punto de vista del programa y de la organización (el partido). (...)".

Aquí ya no se trata de denunciar a los sindicatos integrados y sacar de los mismos a los trabajadores allí encarcelados para alentar y promover la conformación de una red de lucha sindical (el sindicato de clase) no integrada sino que se teoriza que entre el Partido y la clase no debe existir en un periodo revolucionario el "asociacionismo económico sindical de masas" que las Tesis características consideran imprescindible.

Los integrantes de esta desviación consejista evolucionaron de un modo natural y rápido hacia las posiciones místico-idealistas de *Invariance*.

Las "tesine" sindicales de 1972

Tan solo un año después de la salida de las secciones escandinavas, desde la Dirección se escribieron las "tesine sindacali" del 1972 (publicadas como "il partito di fronte alla questione sindacale" en "il programma comunista" nº3/1972) que son un compendio de posiciones espontaneístas y anti-sindicales.

En las "tesine sindacali"⁸ se establece, hablando de los organismos intermedios: "estas organizaciones pueden no ser los sindicatos. En la perspectiva de un cambio brusco hacia el asalto revolucionario, no serán los sindicatos (...)".⁹

Con esto se desliza la teorización de que los organismos intermedios con contenido de lucha económica (de tipo sindical) pueden no ser necesarios, teorización ligada con la perspectiva de un cambio brusco que mágicamente nos traslade del periodo de depresión contrarrevolucionaria directamente al asalto revolucionario. Es difícil no ver la continuidad de este planteamiento con el de las secciones escandinavas: negación de los organismos intermedios de base sindical entre el Partido y el conjunto de la clase obrera. La diferencia es que aquí la posición anti-sindical no reivindica al consejismo explícitamente, aunque las posiciones espontaneístas y anti-sindicales son las mismas. Es en realidad, una restauración del damenismo, expulsado en 1951 por la puerta, que se reintroduce por la ventana: "Creo que

el actual sindicato corporativista (fascista, socialdemócrata o comunista da igual) por su función de órgano indispensable para la vivificación del sistema capitalista está destinado a vivir hasta el final las vicisitudes económicas, sociales y políticas del capitalismo moribundo y sólo será roto con el estado imperialista por la embestida del proletariado revolucionario. En tal fase de avance o de conquista del poder, el reagrupamiento de las fuerzas del proletariado no esperará a que se repita la práctica tradicional del sindicato (...)." (Carta de O. Damen, 1951).

Hablando de los grupos de obreros combativos que se organizan fuera del sindicalismo integrado para luchar contra la patronal, este texto afirma la siguiente bestialidad: "pero reconociendo el síntoma de una instintiva reacción proletaria contra el estado de impotencia al que los sindicatos reducen sus luchas y reivindicaciones [el Partido] debe encontrar en ello un motivo para inculcar, a un estrato aunque sea muy reducido de los explotados la conciencia de que sus esfuerzos, por generosos que sean, están condenados a permanecer estériles si la clase no encuentra en sí misma la fuerza para llevar a cabo un viraje político total para dirigirse hacia el asalto directo y general del poder capitalista"¹⁰.

Es decir, en relación con los grupos obreros combativos que rompen la camisa de fuerza del sindicalismo integrado, la función del Partido no sería recoger a estos compañeros y ayudar a tejer una red de lucha inmediata (sindical, aunque esta palabra sea antipática para algunos...) sino convencerles de que sus esfuerzos son estériles y esperar que la clase "encuentre en sí misma" (espontaneísmo puro y duro) la fuerza para el asalto directo y general al poder capitalista (esta fase en la que antes se nos ha dicho que los organismos intermedios no serían de carácter económico y sindical). Así, ya no se dice que la CGT francesa o la CGIL italiana son sindicatos de clase a defender pero se mantiene el bloqueo real a la creación de una red sindical no integrada, el sindicato de clase.

Estas "tesine" de 1972 fueron un compromiso político entre el espontaneísmo obrerista del Sur de Francia (que se encargó efectivamente de su redacción) y los centros italianos y francés que vieron en ellas el camino expedito al movimentismo interclasista en la búsqueda de estos otros organismos intermedios no sindicales: los organismos abiertos interclasistas y frentes únicos políticos a la que se dará rienda suelta en los años posteriores. Como también es notorio, las secciones del Sur de Francia fueron expulsadas más tarde en 1981 por su resistencia posterior a la deriva interclasista de las direcciones italianas y francesa, lo que no quita que contribuyeran a ella con su aportación confusional en materia sindical.

Producto de este compromiso fue la expulsión anti-orgánica en el año siguiente (1973) de las secciones toscanas. Si bien no podemos decir que estas secciones (los "florentinos") estuvieran en una línea correcta dado su papel especialmente relevante en los anteriores errores tácticos (el "sindacato rosso" se publicaba en Florencia), es indiscutible que no se las expulsó por este motivo sino porque mantenían una presencia sindical considerable y eran un inconveniente para el libre desarrollo del nuevo curso movimentista, como lo fueron las otras secciones

⁸ "Tesine", como se conocía este artículo dentro del Partido, significa "pequeñas tesis" en italiano.

⁹ "Queste organizzazioni possono anche non essere i sindacati - e non lo saranno nella prospettiva di una brusca svolta nel senso dell'assalto rivoluzionario (...)" ("il programma comunista" nº3/1972)

¹⁰ "(...) ma, riconoscendovi il sintomo di una istintiva reazione proletaria allo stato di impotenza al quale i sindacati riducono le sue

lotte e rivendicazioni, deve trarne motivo per inculcare in uno strato sia pure esile di sfruttati la coscienza di come i loro sforzi, per quanto generosi, siano condannati a rimanere sterili se la classe non trova in sé la forza di provocare e compiere una inversione completa di rotta politica in direzione dell'attacco diretto e generale al potere capitalistico." ("il programma comunista" nº3/1972)

del Partido con fuerte composición obrera y considerable actividad sindical en 1981 y 1982, en Italia y en España.

No por casualidad los dos herederos políticos de la degeneración del *nuevo curso* – los actuales “il programma comunista” y “le prolétaire”/“il comunista” (exCombat) – que se impuso desde entonces, reivindican estas “tesine sindacali” que puede bien considerarse su documento fundacional.

El hundimiento en el movimentismo

En “*Fisonomía del proceso degenerativo del nuevo curso (1972-1982)*” (El Comunista nº73) y “*le Prolétaire/il Comunista: punta de lanza de la degeneración oportunista*” (El Comunista nº72) hemos publicado un análisis más detallado de los múltiples aspectos en los que la Dirección degenerada del *nuevo curso* había estado liquidando la línea del Partido histórico y remitimos al lector a estos artículos para un mayor detalle. De todas formas reproduciremos aquí la parte más relevante en relación con el tema que estamos tratando.

Los efectos e interpretación práctica de las “tesine” sindicales de 1972 no se hicieron esperar. En 1976 en la circular del 26 de marzo el centro degenerado teorizaba la intervención en organismos interclasistas para defender los “intereses inmediatos comunes” (sic) de los “proletarios y no proletarios” (sic): **“EL SEGUNDO CASO (Organizaciones de base interclasista) incluye aquellas organizaciones de base no proletaria en las que se debaten cuestiones o se defienden intereses a los que la clase obrera no es ni puede ser indiferente: comités de mujeres, comités de soldados, comités de inquilinos, comités escolares, etc. Con las reservas consideradas en el caso anterior, podemos y debemos incorporarnos a ellos, bien simplemente para exponer nuestras posiciones, aunque sea por un solo día y ante un solo proletario, bien para llevar a cabo una acción más o menos continuada, no poniendo como condición previa a nuestra participación que la propia organización adopte objetivos de clase a los que en principio es ajena y refractaria (...)”**¹¹.

En 1979 tenemos la creación artificial del “Comitato Nazionale contro i Licenziamenti” (CNCL) sobre la base de diez (sí, 10) despedidos de la FIAT (“il programma comunista”, nº22/1979, pág. 6), en un acto de activismo sindical que termina en un órgano en el que no hay participación obrera real sino sólo una comparsa de militantes de distintas organizaciones políticas, que sirve en realidad de plataforma de frente único político combinado con un auténtico y vacío activismo sindical.

Tenemos también la creación del RIPRA (comité Riposte à la Répression en Algérie) en 1981 y reuniones como la mantenida el 22-05-1982 con el objetivo de “*crear un colectivo unitario contra la represión en Argelia*” en la que participaban desde el Comité de Defensa de los Derechos Culturales en Argelia y la Asociación Sindical de los Estudiantes Argelinos en Francia hasta una serie de otras organizaciones calificadas por el propio El-Oumami¹² como pequeñoburguesas. Pese al carácter infructuoso de la reunión, El-Oumami propone la “*base mínima sobre la que podemos plantearnos la colaboración con otras fuerzas que tengan un programa y una ideología diferentes a los nuestros*”

(El-Oumami, nº26, pág. 4)¹³.

Es decir, mientras a los militantes comunistas que hacían actividad sindical se les repetía hasta la saciedad que tenían que seguir encorsetados en la camisa de fuerza del sindicalismo integrado o considerar estériles sus esfuerzos, la dirección del Partido en Italia y Francia se dedicaba a crear artificialmente comités activistas de frente único político, como el CNCL, el RIPRA y el Comité de Solidaridad Líbano-Palestina (“Le Prolétaire”, nº363 de 1982, pág. 2). Lo que está claro es qué quería el *nuevo curso* que existiera y, en cambio, qué no querían que llegara a nacer.

Siguiendo en 1981, se publica un artículo sobre las “*Luchas en el comedor universitario de Florencia*”. ¿Se trata quizás de la lucha de los trabajadores de ese comedor? ¡No! Es la lucha para que sigan comiendo allí a precio reducido “*figuras exestudiantes o ‘poco estudiosas’*” que “*no están en regla con los exámenes*” (“il programma comunista”, nº12/1981, pág. 6).

En ese mismo nº12/1981, en la misma página se encuentra en un recuadro el siguiente: **“AVISO: Informamos a los simpatizantes y lectores de la zona de Ivrea que no utilicen la dirección publicada hasta ahora como punto de contacto con el partido. Esta dirección ha sido suprimida como consecuencia de un desacuerdo político que se ha desarrollado en el seno de las posiciones defendidas en los últimos años por nuestro quincenal, en particular en el terreno de las luchas inmediatas.”**

Lo que no se dice es que los compañeros de la sección de Ivrea habían sido expulsados anti-orgánicamente. Esta página ilustra de un modo muy expresivo **la esencia del nuevo curso**. Por un lado, eran expulsados¹⁴ etiquetándolos como supuestamente “*attendistas*”¹⁵ los militantes del Partido cuyo grupo de fábrica en la Olivetti era respetado entre los obreros y el más importante del Partido, que defendían la continuidad del programa comunista frente a los innovadores activistas del *nuevo curso*. Por el otro, la “lucha” de los estudiantes hippies por comer subvencionadamente era ensalzada como el no-va-más de la lucha proletaria.

A los militantes y secciones en Francia e Italia que se oponían a esta revisión de los principios y de la táctica del Partido se les etiquetaba con el calificativo “*attendista*”. En estas secciones que resistían a la presión maniobrista y disciplinaria de la dirección del *nuevo curso*, no se había roto la transmisión de “*la llama a lo largo del histórico «hilo del tiempo»*”¹⁶ y los jóvenes militantes aprendieron de los viejos militantes no sólo el ABC del marxismo, sino un método y el sentido de la militancia, la vieja guardia había transmitido “*una consigna incorrupta y potente a una joven guardia*”¹⁶.

La sección española estaba formada por obreros que habían emigrado a las fábricas de Alemania y allí habían conocido a viejos militantes italianos del Partido que también habían emigrado ya fuera por la persecución de los estalinistas como por motivos económicos. Allí conocieron, trabajaron y militaron junto a una vieja guardia de la que pudieron aprender una consigna incorrupta que desde aquel momento defendieron con

¹¹ Circular de la dirección, de 26 de marzo de 1976, republicada y reivindicada por “il Comunista” en el número 34-35.

¹² Órgano de la sección argelina, epicentro de la degeneración nacionalista de la organización formal.

¹³ “*base minimale que nous pourrons envisager de travailler en commun avec d’autres forces qui ont un programme et une idéologie différente des nôtres*”

¹⁴ Expulsados con la excusa de “fraccionismo” por haber mantenido una reunión con unos compañeros del Sur de Francia ante la grave deriva del Partido.

¹⁵ De “*attesa*” o “*attendere*”, que significa “espera” o “esperar” en italiano, en el sentido de estar “a la espera”, no de “tener esperanza”

¹⁶ Consideraciones sobre la actividad orgánica del partido cuando la situación es históricamente desfavorable, 1965.

uñas y dientes contra cualquier desviación, renovación o actualización de la línea del marxismo y de la *Sinistra*. Como en las secciones que se fueron oponiendo al *nuevo curso* estos compañeros aprendieron un método y el sentido de la militancia, en un momento en que el *nuevo curso* empezaba a manifestarse en la dirección de la organización formal.

Estos compañeros volvieron al Estado español para desarrollar una acción de Partido que iba desde la publicación de la revista "El Comunista" (desde 1974), la traducción de textos del Partido, el estudio y la formación de simpatizantes y militantes, el seguimiento de la prensa burguesa y del desarrollo de la economía capitalista, al calor de la intervención en las luchas de la clase obrera, de ocupados y parados. En el caso de la sección española, ante la imposibilidad de resolver la papeleta con la calificación de "*attendista*" (falsamente aplicada a otros) dada la obvia intensidad de nuestra actividad en el plano sindical, el centro bicéfalo (París-Milán) acuñó la calificación de "*sindicalistas y genéricamente teóricos*".

Esta era la manera del *nuevo curso* de decir que nosotros **no renunciábamos al estudio de los textos fundamentales** y a que éstos fueran la **base de la formación de simpatizantes y militantes** así como la **guía exclusiva de**

toda nuestra actuación, al mismo tiempo que **desarrollábamos nuestra actividad en el seno de la clase obrera** (de la cual formaban parte todos los miembros de la sección, la mayoría de los cuales habían conocido al Partido en contacto con compañeros italianos en la emigración, en las fábricas de Alemania¹⁷), **en lugar de en los organismos interclasistas o en los comités de frente único político** donde quería que se hiciera el *nuevo curso*¹⁸.

Debió ser duro para los emisarios de las distintas corrientes del centro degenerado, **en nuestra sección y en otras que se opusieron al nuevo curso**, ver a compañeros obreros llevando adelante no las tácticas innovadoras del *nuevo curso* sino la táctica del Partido histórico, de la línea de la Izquierda Comunista, y no poder camelarlos con métodos de intelectualismo barato porque estos obreros mantenían el hábito del estudio individual y colectivo y conocían los textos fundamentales del Partido mejor que los enviados del centro. De ahí, el acuñamiento de la doble etiqueta de "*sindicalistas y genéricamente teóricos*" que algunos¹⁹ siguen rumiando como "explicación" para consumo interno y externo sobre nuestra existencia.

¹⁷ Ver en "El Comunista" nº65, "*Una consigna incorrupta por encima de las generaciones «de los muertos, de los vivos y de los por nacer»*".

¹⁸ Entrando en 1982, el *nuevo curso* publica en los órganos de prensa de la organización: "*La tiranía del espacio nos ha impedido ofrecer una imagen del movimiento de ocupación de las casas de Berlín en el momento en que, durante la primavera, alcanzó el apogeo de su vigor, entrelazándose con movimientos como los de lucha contra la represión, en defensa de los presos políticos, contra los preparativos de guerra, etc., y permitiendo así a los compañeros intervenir en un terreno cada vez menos espurio desde el punto de vista de la clase*". (...)

Es aquí donde se abre para el partido un terreno fértil de agitación, al que ofrecen también condiciones objetivamente favorables para su desarrollo esos 'espacios libres' de vida colectiva, de intercambio de experiencias de lucha y de discusión de problemas sociales y políticos más amplios que los estrictamente ligados a la contingencia, que en Berlín se han convertido las 'casas ocupadas'." ("il programma comunista", nº 3/1982, p. 6).

Durante el 1982, la dirección degenerada del *nuevo curso* descubre

también una "*cuestión juvenil*" ("il programma comunista", nº9/1982), "*la capacidad de interrogarse sobre el camino recorrido*" (il programma comunista, nº10/1982) y que "*Los comunistas por este motivo deben intentar dirigir ellos la reivindicación nacional de los proletarios palestinos*" ("il programma comunista", nº19/1982).

En "Le Prolétaire", nº362 de junio de 1982, se afirma "*una posibilidad de ligar la lucha antinuclear con la lucha obrera*" y en el plano del "antimilitarismo" pone de ejemplo que "*militantes de varias organizaciones participaron en la organización de esta iniciativa*" organizada por el *nuevo curso*. En "Le Prolétaire", nº363 de 1982, pág. 2, el *nuevo curso* declaraba "*es esencial no partir de la crítica a la OLP*". El número 27 de septiembre de 1982 de El-Oumami llevaba en portada la consigna "*Palestine Vaincra !*".

¹⁹ Como el epígono de "Le Prolétaire/il Comunista" en español (nº23 de julio de 2021) que, además de reivindicar la formación del PSOE como "*un hito del marxismo en España*" (sic), reivindicaba esta artificiosa caracterización realizada por parte del centro parisino, hecha tan solo diez (10) meses antes de que este centro parisino abandonara la organización pretendiendo además su disolución internacional.

ALTERNATIVA AL SISTEMA MERCANTIL CAPITALISTA – vídeo documental

¿Cómo funciona el capitalismo y cuál es su alternativa? Exposición de la teoría marxista del funcionamiento y desarrollo del sistema mercantil capitalista y de su superación por una sociedad sin división de clases, sin trabajo asalariado, sin propiedad privada, sin estado ni crisis ni guerras.

Esta es la historia de una sociedad que se hunde y que, mientras se va hundiendo, no para de decirse: hasta ahora todo va bien, hasta ahora todo va bien, hasta ahora todo va bien... pero lo importante no es la caída, sino el aterrizaje...

A diferencia de las sociedades que lo han precedido, el capitalismo se caracteriza por un enorme despilfarro, derroche y destrucción: destrucción de fuerzas productivas, de mercancías ya creadas, del medioambiente y de vidas humanas

¿Pero cuáles son los cimientos de esta sociedad, los engranajes que producen inevitablemente estos resultados?

"La riqueza de las sociedades en que impera el régimen capitalista de producción se nos aparece como un inmenso arsenal de mercancías y la mercancía como su forma elemental" (El Capital, Libro I, Sección I, Capítulo I, pág.3).

